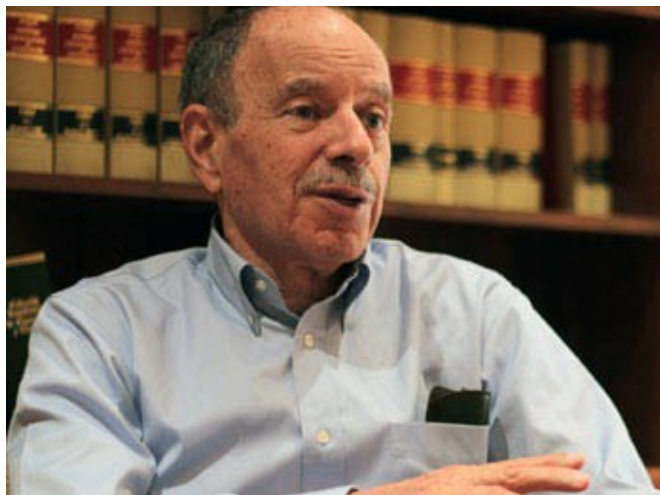


PUERTO RICO: “EL 71% DEL ELECTORADO SE ABSTUVO O BOICOTEÓ LA CONSULTA SOBRE LA RELACIÓN CON EEUU”

El análisis de James Petras en CX36, 12 de junio de 2017.



“En Estados Unidos cuando hablan de paz se están preparando para la guerra. Cuando eligen un Presidente con promesas positivas, termina un Presidente muy negativo. En otras palabras, no debemos tomar en serio cualquier pronunciamiento norteamericano en la situación internacional, porque hemos visto cómo Trump viaja a Arabia Saudita para fomentar

conflictos en el Medio Oriente y no tiene ningún respaldo a los países en Medio Oriente salvo a Israel y Arabia Saudita, que son los peores enemigos de los pueblos de Medio Oriente”, dijo el sociólogo norteamericano, profesor James Petras, en su análisis sobre la coyuntura internacional que realiza semanalmente en CX36 (*).

Además, comentó los resultados de las consultas electorales en Francia, Gran Bretaña y las de Puerto Rico; al tiempo que habló del papel positivo de Irán en la región por su apoyo a los países agredidos por el imperialismo como Yemen y Qatar. Transcribimos el análisis de James Petras de este lunes 12 de junio, que

Usted puede volver a escuchar aquí:

http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_19214164_1.html

Efraín Chury Iribarne: James Petras, es un gusto muy grande saludarte desde Radio Centenario en Montevideo, Uruguay. ¿Cómo estás?

James Petras: Estamos bien, gracias.

EChI: Petras, hubo consultas populares en Francia primero y en Gran Bretaña, dos países muy importantes naturalmente en Europa Occidental. ¿Qué lectura se puede hacer de los resultados que saltan a la vista?

JP: Debemos reconocer primero que hay una enorme abstención particularmente en Francia. La gran mayoría del electorado en Francia no votó. Hubo abstención o boicot. El 52% de abstención y lo que anuncian como “la gran victoria” de Emmanuel Macron, obtuvo sólo el 28% de los que votaron. Es decir, si vemos todo el electorado debemos decir que el señor Macron sólo ganó con el 13% de los que votaron en favor de él. Es muy poco apoyo, pero la publicidad, los medios de comunicación hablan de una gran victoria que no es cierta.

Si combinamos el voto de Mélenchon y Le Pen es igual a lo que ganó Macron, casi igual, 25% a 28%.

Es obvio que mucha gente no se siente representada por el sistema político. Uno puede ver lo mismo en Gran Bretaña donde el Partido Conservador no consiguió la mayoría en el Congreso y tiene que buscar una alianza con la ultraderecha protestante, que no representa nada más que la mitad de la población en Irlanda del Norte.

En otras palabras debemos decir que el electorado o va a votar a candidatos que muestren una capacidad de luchar por el bienestar social como Jeremy Corbyn, o van a poner el voto contra el sistema en su conjunto.

En ningún caso podríamos decir que la derecha está avanzando.

Y si extendemos esta consideración, ayer en Puerto Rico tenían un referéndum sobre el Estado, y según dicen los diarios el 98% votaron en favor de la anexión de Estados Unidos en el plebiscito. Pero olvidan mencionar que sólo el 29% participó y que el 71% del electorado se abstuvo o boicoteó las elecciones. En otras palabras, el pueblo vota ahora contra los ofrecimientos políticos y la manipulación de los medios de comunicación y la propaganda que sale de los comentaristas.

En otro sentido podríamos decir que hay necesidad de otro sistema de representatividad. Otra forma de organizar las campañas, otra forma de organizar la posibilidad de que el pueblo vuelva a votar en estas condiciones, pero nadie que no sea propagandista podría decir que Macron recibió “una ola” de la participación. No es una ola, no es nada más que una minoría, que siempre existe en Francia, de los oligarcas y los oportunistas. Dicen que muchas mujeres están en las listas de Macron, y por qué no, las mujeres son tanto como los hombres oportunistas, son tantas que quieren subir la escalera. Tanto las mujeres como los hombres quieren aprovechar cualquier oportunidad de ponerse en la lista.

Pero el hecho de que haya mujeres o negros o africanos o árabes en las listas no nos dice nada sobre el contenido. El contenido de Macron es destruir el código laboral con protecciones de los trabajadores, es seguir con las agresiones militares en Medio Oriente contra Siria y las agresiones hacia Irán. No tiene nada que ver con el género ni el color, tiene que ver con el contenido pro bancario, pro capitalista, pro imperialista. Eso es lo que cuenta y no las superficialidades epidérmicas que no son las cosas que más afecten al público. Anota con tanta diversidad y la gran mayoría dando la espalda a toda esta falsa presentación de alternativas; no representan más que los bancarios a pesar de cualquier origen étnico o genérico.

EChI: En Puerto Rico, ese 70% que no participó es porque está conforme con el estatus actual. ¿Qué quiere decir lo que hacen?

JP: Yo creo que hay un rechazo más que satisfacción, no hay satisfacción con nada en los ofrecimientos.

Yo creo que un porcentaje tal vez quiere el statu quo, algunos quieren independencia, pero no tienen capacidad de proyectar una alternativa práctica en este momento. Saben lo que no quieren, pero la alternativa de cómo construir un país independiente progresista. Es difícil entender porque un 40% de los votantes reciben compensaciones de pobreza, han destruido la economía de Puerto Rico desde la colonización y después los cambios en los sistemas de exoneración de empresas.

Entonces, hay una situación muy dramática en Puerto Rico, el pueblo siente la pobreza en la gran mayoría de graduados universitarios se salen del país, los que quedan son pobres, sin empleo, dependientes de compensaciones de pobreza, pero no quieren aceptar este estatus.

Entonces, una cosa es no aceptar y rechazar y otra es buscar una alternativa que es lo que falta.

EChI: Petras, en Donbás, Ucrania, los ciudadanos siguen siendo rehenes de un gobierno realmente dictatorial que impera en Ucrania. ¿Cómo es la visión que tú tienes de allí?

JP: La primera cosa que debemos destacar es que otra vez un gran porcentaje de los ucranianos están saliendo del país; una encuesta decía que más del 70% quieren salir. No tantos han salido pero hay un rechazo de la corrupción, de la cleptocracia, de la subordinación total a la OTAN, etc. Pero los ucranianos no saben cómo luchar contra eso porque el país está militarizado.

En otras palabras es un rechazo al gobierno de Petró Poroshenko y los reemplazos que están presentes.

Del otro lado la oposición militar en la parte oriental del país quiere mayor independencia, sino totalmente independencia. Hay más de 2 millones de ucranianos que se han ido a Rusia donde encuentran trabajo, casa y una manera de vivir. Es el fracaso otra vez de la política norteamericana que tiene éxito con los golpes de Estado tomando el poder pero no son capaces de organizar una economía viable y satisfacer las promesas que usaron para ganar un apoyo entre sectores del público.

En otras palabras, Ucrania es un país no viable, sin futuro y por esta razón hay mucho descontento entre la población, que encuentra un camino en la salida.

EChI: Nos vamos a Siria, Rusia dice que Estados Unidos no ha colaborado en aquellas iniciativas o intenciones iniciales.

¿Cómo se ve ese tema a esta altura?

JP: Debemos retroceder por un momento.

Cuando Barak Obama fue elegido decía que quería empezar de nuevo con Rusia, que quería buscar la paz y dejar la intervención militarista de Estados Unidos. Ambos lados han cometido falsedades, de repente organiza a los terroristas en Siria, de repente organiza una serie de bases de misiles frente a Rusia. Esos antecedentes indican que las campañas electorales no sirven como referente en la política histórica.

Ahora, lo mismo pasa con Donald Trump. En la campaña decía que buscaría una reconciliación con Rusia, que los Estados Unidos no deben intervenir en Medio Oriente, debe propiamente establecer las prioridades, pero en caso de Trump el Partido Demócrata y los mal llamados progresistas empezaron una campaña de caza de brujas contra Trump alegando que tenía algo que ver con un complot ruso de intervenir en las elecciones. Y siguen mes tras mes, semana tras semana creando información falsa. No hay información, no hay pruebas, nada serio, es una payasada.

Debemos decir que el señor presidente Vladimir Putin tiene toda la razón, dice que es un manicomio de locos allá en Estados Unidos donde siguen, los medios de comunicación, los comentaristas, una propaganda sin parar. Y que los Estados Unidos no tienen ninguna coherencia, dicen una cosa bloqueando al Presidente y convirtiéndolo en un socio de los peores guerreristas.

En otras palabras, en Estados Unidos cuando hablan de paz se están preparando para la guerra. Cuando eligen un Presidente con promesas positivas, termina un Presidente muy negativo.

En otras palabras, no debemos tomar en serio cualquier pronunciamiento norteamericano en la situación internacional, porque hemos visto cómo Trump viaja a Arabia Saudita para fomentar conflictos en el Medio Oriente y no tiene ningún respaldo a los países en Medio Oriente a partir de Israel y Arabia Saudita, que son los peores enemigos de los pueblos de Medio Oriente.

EChI: Petras, como siempre, los minutos finales para que nos comentes otros temas en los que estés trabajando.

JP: Sí, debemos notar el papel positivo de Irán.

Irán tiene elecciones con algunas limitaciones, por ejemplo, que deben registrarse como partido que apoya al Islam, pero más allá de eso defienden la independencia, no están involucrados o interviniendo en los países vecinos, pero están todavía en todas partes de Occidente tachados de terroristas.

Mientras tanto es Irán que apoya a Qatar ahora, mandando 400 toneladas de comida para evitar el hambre. Mandan apoyo a Yemen frente a las enfermedades y han amenazado a Arabia Saudita que si invaden a Qatar van a destruir el país. Entonces Irán representa una fuerza muy positiva.

Por otro lado, estuve leyendo dos pronunciamientos de los grandes rabinos en Israel que representan lo peor de la humanidad. Los rabinos dicen que todos los no judíos deben ser expulsados del país. Es decir, sólo judíos pueden vivir en Israel. Esto lo dijo el rabino jefe sefardí de Israel.

Otro rabino, el Ashkenazí de Israel dice que todos los no judíos pueden vivir en Israel solo si sirven a los judíos, que son los sirvientes y los peones.

Fíjate si algún cristiano o cualquiera dice que “ustedes judíos deben salir de mi país, que ustedes judíos sólo pueden hacer el trabajo sucio”, todo el mundo se levantaría en armas. Pero cuando Israel dice estas cosas con sus principales autoridades morales esta gran inmoralidad...

Quiero preguntar a todos los conocidos judíos qué piensan de esto. ¿Van a afirmar que son ciudadanos de nuestros países o son fieles a un país que quiere expulsar a los no judíos?

Es la doctrina de los nazis disfrazados como figuras religiosas.

EChI: Muy bien Petras, te estoy agradeciendo muchísimo todo el material que has compartido hoy con nosotros; nos encontraremos como siempre el próximo lunes.

JP: Hasta el próximo lunes, gracias, un abrazo.