

TRIBUNAL PERMANENTE de los PUEBLOS
contra la guerra imperialista y la OTAN



Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN

Dossier sobre las Segundas Sesiones, celebradas en Madrid, los días 18 y 19 de junio
de 2016

Noviembre de 2016

Presentación

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN es una iniciativa ciudadana que pretende ser un observatorio de las guerras, de sus causas, de sus consecuencias y de sus responsables; asimismo, ser un cauce para la creación de un archivo de la memoria y de la resistencia de los pueblos contra la barbarie de la guerra.

Los medios de comunicación nos hacen creer que la guerra ocurre siempre fuera de nuestras fronteras, que no podemos hacer nada para evitarla, que no existen responsables y que si los hay, quedarán impunes.

Pero la realidad es que, en un mundo globalizado, nadie es ajeno a la guerra y los pueblos tenemos el deber moral de ser testigos y, como dijo B. Russell sobre la guerra de Vietnam, *“Nuestra tarea es hacer que la humanidad de testimonio de estos crímenes terribles, y unir a la humanidad del lado de la justicia”*(Segunda Sesión del Tribunal Internacional de Crímenes de Guerra, Noviembre de 1967)

El desconocimiento no puede justificar nuestra pasividad ante los más de 31 conflictos armados abiertos hoy en día. Desde la Segunda Guerra Mundial, las guerras han producido 16 millones de muertos, siendo civiles hoy el 90% de las víctimas, y de ellas, el 75% son mujeres y niños. El 2014 finalizó con la cifra record de 51,3 millones de desplazados.

Los países y las coaliciones occidentales han sido los causantes indiscutibles de esta guerra global y constituyen la principal amenaza para la paz.

Estamos convencidos de que la guerra no es una casualidad ni un destino, es el resultado de un sistema económico basado en la explotación y el exterminio, depredador e injusto, y nadie puede permanecer indiferente.

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN manifiesta su decidida voluntad de colaborar con todas las personas, organizaciones o fuerzas sociales que se pronuncien en contra de la guerra imperialista y sus instrumentos y les anima a establecer contacto con nosotros a través de la dirección de correo electrónico tribunalcontralaguerra@gmail.com

Índice:

Presentación	2
Índice	3
Historia del Tribunal	4
Las primeras sesiones constitutivas del Tribunal	4
Las Segundas Sesiones del Tribunal	5
Mesa Venezuela / América Latina. Resolución Parcial	7
Mesa Palestina-Oriente Próximo. Resolución Parcial	26
Mesa Víctimas y Resistencias. Resolución Parcial	32
Mesa De Ucrania / Este De Europa. Resolución Parcial	37
Segunda Resolución General	53
Resolución Especial sobre imperialismo y visita de Obama ...	58

Historia del Tribunal

El Foro “Estamos en guerra”, contra la guerra imperialista y la OTAN, había nacido a finales del 2014 como iniciativa de la Alianza de Intelectuales Antiimperialistas con el fin de organizar sesiones de debate y análisis sobre la guerra que ayudaran a la creación de conciencia y a la movilización social ante las maniobras militares de la OTAN, las más importantes desde la Segunda Guerra Mundial y que tendrían lugar en el suroeste de Europa (principalmente en suelo español) en octubre de 2015.

A lo largo del año 2015, el Foro “Estamos en guerra” vino celebrando sesiones públicas de debate con la participación de expertos en diversos ámbitos y manifestaciones de la guerra imperialista. En sus sesiones se han analizado distintos aspectos de la realidad en su relación con la guerra permanente a la que el imperialismo occidental está sometiendo al planeta: el derecho internacional, la economía, los medios de comunicación, las formas veladas de intervenir contra la soberanía de los pueblos y el papel de la OTAN como principal agente de imposición violenta de la voluntad de los poderosos sobre los pobres de la tierra.

Después de un año de trabajo en el que se habían vinculado intelectuales, militantes y organizaciones políticas y sociales, las personas participantes en el Foro decidimos constituir, como Grupo Promotor, un Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN que conformara y divulgara una condena social y política de la situación creada por las intervenciones militares.

Las Primeras Sesiones Constitutivas del Tribunal

El día 6 de noviembre se celebró, en la sede de la Unión General de Trabajadores de Madrid, la apertura de las primeras sesiones del Tribunal, con las que se declararía formalmente constituido. Cerca de 80 asistentes participaron en el evento, cuyo trabajo se distribuyó entre cuatro Mesas: “OTAN”, “Guerra y Medios de Comunicación”, “Refugiados de Guerra” y “Guerras de Baja Intensidad y Golpes de Estado”.

Las Mesas desarrollaron una Resolución parcial cada una, como consecuencia de sus deliberaciones. Asimismo, el Plenario aprobó una Primera Resolución del Tribunal, en la que se compendia el resultado de las conclusiones a las que habían llegado las Mesas por separado.

Todas las Resoluciones puedes ser consultadas en el Portal web del Tribunal:

<https://forocontralaguerra.org/portal-del-tppcgio/sesiones-constitutivas/conclusiones/>

Las Segundas Sesiones del Tribunal

Clausuradas las Sesiones Constitutivas, muchos de los asistentes manifestaron su disposición a continuar colaborando con el Foro Contra la Guerra Imperialista y la OTAN, promotores a su vez del Tribunal, con vistas a la celebración de unas Segundas Sesiones del Tribunal en junio de 2016.

Se establecieron cinco Grupos de Trabajo, centrados en las siguientes áreas temáticas:

- Guerra y medios de comunicación
- Economía y guerra
- La guerra y las leyes
- Injerencias e impunidad
- Víctimas y resistencias

Tras tres meses de investigar en estos ámbitos, los Grupos de Trabajo fueron reorientados hacia los escenarios de guerra que consideramos tenían mayor interés, desde la perspectiva del Estado Español y sus responsabilidades en el accionar imperialista:

- Palestina / Oriente Próximo
- Venezuela / América Latina
- Ucrania / Este de Europa
- Víctimas y resistencias

En este último caso, se mantuvo el ámbito de las víctimas y las resistencias como un espacio transversal, con implicaciones en todos los escenarios de guerra.

Finalmente, los días 18 y 19 de junio se celebraron las Segundas Sesiones, en las que participaron unas 70 personas. El trabajo se organizó por Mesas, de acuerdo con los escenarios de guerra políticos y sociales mencionados.

De la misma forma que en las Sesiones Constitutivas, las Mesas debatieron por separado y elaboraron sus Resoluciones Parciales; a continuación, en sesiones plenarias, se pusieron en común todas las conclusiones y se elaboró, debatió y aprobó una Segunda Resolución del Tribunal. Todas ellas figuran a continuación y pueden ser consultadas en nuestro Portal Web:

<https://forocontralaguerra.org/portal-del-tppcgio/segundas-sesiones/resoluciones-parciales/>

<https://forocontralaguerra.org/2016/06/19/segunda-resolucion-del-tribunal/>

En anticipación a una inminente visita del Presidente de los Estados Unidos de América al Estado Español, el Tribunal aprobó también una Resolución Especial “sobre el imperialismo estadounidense y la presencia de Obama en España”, denunciando sus actividades bélicas e

injerencistas y la obsequiosa disposición del Estado Español en su apoyo. También figura a continuación y está asimismo accesible en nuestro Portal web:.

<https://forocontralaguerra.org/2016/07/02/resolucion-especial-sobre-la-visita-de-obama/>

Por último, víctimas de las intervenciones imperiales en Ucrania, Palestina, Sáhara Occidental y Venezuela ofrecieron a los asistentes su testimonio de la violencia y destrucción ocasionados en esos escenarios. Pueden consultarse sus intervenciones en el Portal del Tribunal:

<https://forocontralaguerra.org/portal-del-tppcgio/segundas-sesiones/intervenciones-de-invitados/>

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

MESA VENEZUELA / AMÉRICA LATINA. RESOLUCIÓN PARCIAL

Injerencia imperialista en América Latina.

1.- America Latina. Contexto actual.

En América Latina se han producido grandes cambios políticos (fortalecimiento del estado; retroceso de las políticas neoliberales; fortalecimiento de la sociedad civil y de sus instituciones; ruptura de la apatía política), cambios económicos (se ensayan propuestas post-neoliberales: nacionalizaciones, protagonismo del estado en la gestión económica), cambios sociales (potente redistribución de la riqueza que amplía las clases medias y el consumo y hace retroceder la desigualdad social) y cambios de política continental (se consolida la Internacional latinoamericana –CELAC, UNASUR, ALBA-, se rompe con el tutelaje del imperio y la OEA, se articula una política para el continente). Sin embargo, este proceso se estanca y en este momento las derechas continentales pasan a la ofensiva para restaurar la noche neoliberal.

Diferenciamos la situación de la revolución socialista cubana de la situación de los países soberanos de América Latina donde el tema del poder y del estado siguen siendo temas en conflicto. (Anexo la conferencia de Alvaro García Linera)

El imperialismo trata de destruir los proyectos progresistas y los gobiernos soberanos; si bien ya no utiliza el golpe militar, sino otras técnicas de guerra - desabastecimiento, sabotajes a la producción, construcción de “crisis humanitarias”, propaganda y guerra ideológica, etc.- que fueron usadas contra la Unidad Popular chilena en 1973. Estamos frente a la continuación del llamado Plan Cóndor, la gran ofensiva militar y criminal contra los pueblos de America Latina y si tomamos Venezuela como tema principal es porque en este momento allí se opera la agresión imperial más aguda, la guerra de cuarta generación en toda su amplitud, y se solapan y combinan las fases que hemos definido como criminalización (construcción del enemigo) - aislamiento (bloqueo y debilitamiento) y agresión directa (uso de la violencia militar y paramilitar) . Estas tres fases son dialécticas y no se pueden separar de manera mecánica y en el caso de Venezuela está muy claro cómo desde un comienzo la agresión paramilitar (golpes de estado, sabotajes y crímenes políticos selectivos y contra la población) operaron al mismo tiempo que la campaña de criminalización y aislamiento se extendía.

2.- Venezuela. Antecedentes.

Desde la llegada de Hugo Chávez al poder en 1999 y el advenimiento de la Revolución Bolivariana, Washington no ha dejado de atacar a Venezuela. El 11 de abril de 2002 la administración Bush

orquestó un golpe de Estado contra el presidente Chávez y rompió el orden constitucional. La intervención masiva del pueblo y de las fuerzas armadas bolivarianas logró poner término al golpe más corto de la historia de América Latina (48 horas). En diciembre de 2002 Washington apoyó el sabotaje petrolero que costó más de 10.000 millones de dólares a la economía venezolana. Desde entonces Estados Unidos no ha dejado de apoyar a la oposición antidemocrática y golpista que no ha vacilado en usar la violencia, como lo demostró la ola mortífera que golpeó el país en febrero de 2014, para conseguir por la fuerza lo que ha sido incapaz de obtener por las urnas. En efecto, desde 1998, la derecha venezolana perdió 19 de los 20 procesos electorales –reconocidos como transparentes por todas las instancias internacionales – que se llevaron a cabo bajo la Revolución Bolivariana. Y desde 2013, se intensificó el terrorismo económico para crear un “caso de emergencia humanitaria” que justifique una intervención directa.

En estos dieciséis años la criminalización, el aislamiento y la agresión se han llevado adelante con el apoyo y la financiación de un enorme aparato político, mediático y militar dirigido por EE.UU. con la complicidad: 1. De la Unión Europea (especialmente del estado español, los grupos de poder del PP y el PSOE y las empresas y bancos con fuertes intereses económicos en Venezuela). 2. Los intereses sionistas en la zona que apoyan y financian a la derecha golpista y asesoran y entrenan a paramilitares y 3. La participación de los gobiernos, fundaciones, grupos de poder latinoamericanos pro-imperialistas y socios del imperio (especialmente Colombia y el ex presidente Uribe y ahora también con los gobiernos neoliberales re-surgidos a través de golpes parlamentarios y elecciones.)

3.- La resistencia

Si la agresión imperialista no ha cesado, la resistencia al imperio también ha sido y es constante: la existencia de Cuba es nuestra victoria y demuestra que la emancipación del continente es posible. La resistencia de masas y la organización popular y militar venezolana han logrado grandes avances políticos y sociales, la movilización popular contra el golpe parlamentario en Brasil abre otras formas de lucha que en Paraguay y en Honduras no se dieron a tiempo, el pueblo argentino no ha cesado de movilizarse contra el neoliberalismo del gobierno macrista, hay una enorme resistencia del gobierno y el pueblo boliviano a las maniobras del imperio, lo mismo en Ecuador, Nicaragua, Salvador y el pueblo de México reprimido sangrientamente sigue en pie de lucha. La experiencia latinoamericana es distinta a la que teníamos en el año 1973, hemos aprendido a enfrentar esta guerra híbrida, que desde una supuesta defensa de la “libertad y la democracia” corrompe, compra, destruye, saquea y acapara para crear un caos que justifique la intervención militar imperialista.

El trabajo de archivo y análisis de esta mesa ha de servirnos para 1- colaborar con la necesaria comprensión de cuáles han sido los límites y las contradicciones de los procesos latinoamericanos, para 2- denunciar a los actores de la derecha que nunca han dejado de operar contra la soberanía y la transformación social y política que la condenaría a desaparecer como clase en toda América latina, 3- condenar las practicas de injerencia constante y la impunidad del imperialismo norteamericano, europeo y latinoamericano.

Las denuncias y condenas de esta mesa, así como este pequeño archivo de la injerencia y la

impunidad imperial, sirven para construir la necesaria memoria que permita avanzar en la lucha ideológica y política, claves para resistir los embates del imperialismo. La denuncia y condena es una acción concreta contra la impunidad y la oscuridad propia de la acción imperialista a escala internacional y pretende aportar su granito de arena a la revolución cultural e ideológica que necesitamos para seguir adelante. El señalamiento de los actores de la injerencia implica nuestra voluntad de acabar con impunidad y entendemos que relacionar los hechos a escala latinoamericana e internacional nos permite comprender la guerra-mundo y actuar.

CONDENA/EXIGENCIAS/PROPUESTAS

1. Reunidos y analizados los datos concretos sobre la injerencia de Estados Unidos y la UE en Venezuela:
2. Condenamos la constante intervención abierta y encubierta de grupos y partidos violentos que han costado al Estado venezolano cientos de muertos y heridos. Exigimos a EEUU, la Unión Europea y especialmente al Estado español que cese el apoyo al terrorismo y la violencia contra Venezuela.
3. Condenamos la campaña difamatoria de los medios del imperio USA-UE. Exigimos el cese de la criminalización y una información apegada a los hechos
4. Condenamos la injerencia de supuestas “personalidades políticas” en los asuntos internos de Venezuela. Exigimos respeto a la soberanía.
5. Condenamos la financiación del terrorismo y la violencia a través de instituciones y organismos, que disfrazados de “humanitarios”, colaboran con la violencia y el terrorismo. Exigimos el fin de la injerencia y el inmediato bloqueo a los organismos que colaboran y sostienen a grupos violentos que actúan contra la legalidad y los estados y pueblos soberanos.
6. Condenamos la injerencia militar de Estados Unidos y Exigimos el cierre de las bases militares en America Latina, el cierre inmediato de Guantámo en territorio cubano, el fin del bloqueo criminal a Cuba y el cierre de la escuela de las Américas, donde se entrenan y forman las fuerzas de ocupación colonialistas.
7. Y por eso Proponemos intensificar el trabajo de difusión de la verdad y el desarrollo de un amplio movimiento antimperialista e internacionalista capaz de detener esta guerra que se libra a escala internacional.

Esta condena está basada en muchos datos que hemos analizado, cotejado y archivado y que sirven como prueba. Es un archivo abierto que continuará creciendo y actualizándose.

ANEXOS Y DOCUMENTACIÓN

1. CRIMINALIZACIÓN/INJERENCIA ECONÓMICA Y POLÍTICA DE IMPERIALISMO USA-UE. (2002-2012)

Objetivo: criminalizar, desestabilizar y preparar el golpe contra el gobierno legítimo

Actores-agentes: Pentágono, CIA, FMI, BCE.

NED y USAID

A través de la National Endowment for Democracy (NED), una agencia creada por el Congreso estadounidense y financiada por el Departamento de Estado, y la Agencia Internacional del Desarrollo de Estados Unidos (USAID), Washington ha canalizado más de 100 millones de dólares a grupos anti-chavistas en Venezuela desde el 2002. Dinero utilizado para ejecutar las campañas electorales de los candidatos opositores, además de las permanentes campañas mediáticas que inundan los medios nacionales e internacionales contra el gobierno de Hugo Chávez. A pesar de la crisis económica en Estados Unidos, este dinero no ha parado.

En Febrero 2011, el Presidente Barack Obama solicitó 5 millones de dólares en su presupuesto nacional para el 2012 para financiar grupos anti-chavistas en Venezuela.

Pero esos 5 millones de dólares no son sino la cuarta parte del dinero que Washington ya está preparando para enviar a la oposición venezolana en 2012

La Embajada

La Embajada de Estados Unidos en Caracas, ha sido el centro de distribución y coordinación de la mayoría de estos fondos de la USAID y la NED desde el 2002.

Hasta finales del 2010, la USAID mantenía oficinas de 3 de sus contratistas en Caracas: el Instituto Republicano Internacional (IRI), el Instituto Demócrata Nacional (NDI) y Development Alternatives Inc. (DAI). Canalizan millones de dólares cada año a cientos de grupos, proyectos, campañas e iniciativas de la oposición en Venezuela. IRI y NDI suministran más asesoría política que dinero líquido.

Las tres agencias de Washington salieron abruptamente de Venezuela, cuando ya para finales del 2010, la Asamblea Nacional aprobó una ley prohibiendo esta clase de financiamiento externo para fines políticos en el país. A principios del 2011, USAID colocó una nota en su página web diciendo que su programa para Venezuela había sido transferido a su oficina para América Latina en Washington. Ninguna otra información sobre su Oficina de Iniciativas hacia una Transición (OTI), que había mantenido en Caracas desde 2002, fue ofrecida al

público. No obstante, en el presupuesto de la USAID para 2012 un mínimo de 5 millones de dólares adicionales ya aparecen apartados para sus proyectos en Venezuela.

La Embajada de Estados Unidos asume un papel más importante. Lo evidencia su notable aumento en presupuesto para el 2012.

En 2010, la Embajada en Caracas tenía un presupuesto de \$18,022,000; esto bajó en 2011 a \$15,980,000 dólares. Pero para el 2012, sube a \$24,056,000, un aumento de casi \$9 millones de dólares.

No hay embajador de Estados Unidos, sólo una encargada de negocios. El número de empleados en la embajada es igual durante estos tres años: 81 personas. ¿Para qué son los \$9 millones de dólares adicionales? Para la campaña opositora durante las elecciones presidenciales y regionales en 2012.

Ahora que la USAID y sus contratistas no están operando directamente en el país, la Embajada servirá como canal de estos fondos ilícitos que violan las leyes venezolanas. Ya van \$19 millones de dólares – mínimo – de Washington para la oposición en 2012. En el presupuesto del Departamento de Estado para 2012, también se destaca \$48,160,000 para la Organización de Estados Americanos (OEA). Para : “continuar el despliegue de equipos especiales de ‘practicantes de democracia’ en

estados donde la democracia enfrenta amenazas de la creciente presencia de conceptos alternativos como la ‘democracia participativa’ de Venezuela y Bolivia...” y “apoyar la respuesta adecuada frente a las amenazas contra la libertad de expresión y los abusos cometidos de gobiernos contra sus pueblos, particularmente en Venezuela y Cuba...” : unos cuantos millones de esos \$48 millones son canalizados a grupos en Venezuela que activamente trabajan contra el gobierno de Hugo Chávez.

La NED

La NED, cada año ha financiado con un mínimo de \$1 millón de dólares a una docena de grupos en Venezuela, incluyendo a Súmate, CEDICE, Futuro Presente, Liderazgo y Visión, Instituto Prensa y Sociedad (IPyS), Consorcio Justicia, Radar de los Barrios, Ciudadanía Activa, entre otros.

Su presupuesto para el 2012, de \$104,000,000, destaca lo siguiente: “En la región andina, las elecciones presidenciales en Venezuela que tomarán lugar en diciembre 2012 tendrán consecuencias relevantes para el país y sus vecinos, mientras el Presidente Chávez busca la reelección para un mandato adicional de seis años. La NED apoyará a las organizaciones de la sociedad civil en sus esfuerzos para mejorar la participación electoral y promover elecciones libres, justas y competitivas”.

Aunque no distingue la cantidad exacta de dinero que la NED estará dando a los grupos en Venezuela en 2012, sí dice claramente que estarán interviniendo en el proceso electoral del país.

Todo este dinero multimillonario que será destinado a la oposición venezolana en 2012 no deja duda que Washington sigue con sus mismos planes de siempre para interferir en la política interna de Venezuela e intentar – de cualquier manera – impedir la continuación de la Revolución Bolivariana. Al mismo tiempo, estos millones de dólares evidencian que la oposición venezolana sigue siendo, “Made in USA”.

2. LA OPOSICIÓN APOYADA POR USA Y UE (Estado español) y COLOMBIA. (2013-2016)

Objetivo: derrocar al gobierno legítimo de Nicolás Maduro y crear una situación de “crisis humanitaria” que justifique una intervención militar del imperio.

Los hechos:

Tras las elecciones presidenciales de 2013 que dieron como vencedor a Nicolas Maduro por una diferencia estrecha, el candidato Henrique Capriles llamó a no reconocer el resultado. Tras convocar a sus seguidores a una manifestación, como consecuencia de esa crisis hubo 9 muertos y 78 heridos en las calles.

El 31 de octubre de 2013, el plan golpista llamado La Salida fue dado a conocer por Leopoldo López desde la ciudad de Miami.

En febrero de 2014, Leopoldo López (1) y otros dirigentes de la derecha hicieron salir a la población a las calles hasta que derrocasen al gobierno. El 1 de abril de 2014, Maria Corina Machado hizo un llamado a una marcha hacia el centro de Caracas, tras la cual se produjo un ataque a la sede de Ministerio de Vivienda. Los 5 municipios donde se produjeron las guarimbas eran los de los alcaldes opositores: Chacao, Valencia, San Cristóbal, El Hatillo y Baretá.

Por último, la filtración de un documento de 15 puntos llamado “Venezuelan Strategic Plan” atestigua que “La Salida” fue una operación planificada que contó con aval extranjero . El de una consultora estadounidense: FTI Consulting; y la de dos fundaciones colombianas conectadas al ex presidente de derecha Alvaro Uribe: la Fundación Centro de Pensamiento Primero Colombia y la Fundación Internacionalismo Democrático.

La conexión entre algunos actores de extrema derecha implicados en las guarimbas y Alvaro Uribe ha sido ampliamente demostrada, como en el caso del preso Lorent Saleh, quien recibió entrenamiento militar en la vecina Colombia, mientras que se dio a conocer como estudiante y presidente de una ONG llamada “Operación Libertad”.

La impunidad:

La derecha venezolana, mayoritaria en la Asamblea Nacional desde las pasadas elecciones legislativas del 6 de diciembre, acaba de aprobar una “Ley de Amnistía y Reconciliación nacional”. Con esa Ley, la derecha prosigue su estrategia consistente en minar la estabilidad del país. No se trata de liberar a prisioneros políticos – como afirman quienes ven en

Venezuela una dictadura-, sino a los principales responsables en el llamamiento a la operación golpista llamada “La Salida” de hace dos años.

En una fecha tan simbólica para la revolución bolivariana como el 4 de febrero , tuvo lugar la reciente visita al Parlamento Europeo de Estrasburgo de la esposa de Antonio Ledezma, Mitzy Capriles. Pero Capriles no se limitó a recabar apoyos para el proyecto de ley de amnistía, que ha sido finalmente aprobado el pasado 16 de febrero. Se trataba en realidad de consolidar la narrativa dominante que presenta a su marido Antonio Ledezma y Leopoldo López como víctimas, ignorando así la estrategia golpista de La Salida.

En su visita a Estrasburgo, Capriles señaló que “promoverán el referéndum revocatorio de Maduro”. Los portavoces de la derecha venezolana necesitan asegurarse de que cuentan con el apoyo sin fisuras de sus socios europeos, con el fin de poner en marcha la herramienta legal prevista por la constitución bolivariana.

La ventaja de contar con socios respetables en Europa, por un lado es que su imagen está asociada a la preocupación por la democracia y los derechos humanos, y por el otro, es una manera de camuflar los lazos entre la derecha venezolana y el financiamiento considerable de los Estados Unidos a sus actividades a través de ONG’s pantalla. Ese apoyo de Washington, es esencial para la estrategia de golpe suave. Pero Europa les proporciona además una coartada moral.

También visitaron España y fueron recibidas por todas las fundaciones y partidos que colaboran con el golpismo en Venezuela. Casa de América organizó un evento para reunir a Vargas llosa, con los emisarios de los golpistas y con los apoyos de estos en Latinoamérica-Uribe, Calderón, Piñera, etc.

La lucha contra la impunidad.

Restablecer la verdad: 48 muertos y 878 heridos. Graves daños en instituciones y edificios públicos.

Reagrupando a familiares de las víctimas y a víctimas directas del fenómeno de violencia de 2014, la diputada Nora Delgado y dos portavoces del Comité de Víctimas de las Guarimbas visitaron recientemente Bruselas . Su misión: restablecer la versión ignorada por la UE. En el transcurso de 45 días continuos de violencia, hubo 43 muertos y 878 heridos: instituciones publicas atacadas; centros de alimentación; bloqueo de carreteras y autovías; barricadas que no dejaban pasar las ambulancias. Un incendio a un centro de salud con personas dentro, que puso la vida en peligro de 89 menores de edad, de entre 6 meses y 6 años.

3. CRIMINALIZACION /AISLAMIENTO/AGRESIÓN (fases que se superponen).

Decreto de Obama “estado de emergencia”.

Objetivo: bloquear y debilitar.

El 9 de marzo de 2015 Barack Obama firmó una orden ejecutiva y decretó “estado de emergencia” en Estados Unidos por “la amenaza inusitada y extraordinaria” que representaría Venezuela para la seguridad nacional del país. Esta decisión, hostil hacia otra nación soberana, es sumamente grave y se acompañó de nuevas sanciones contra varios funcionarios del gobierno de la república latinoamericana.

Para justificar semejante medida, la Casa Blanca evoca “la intimidación de los opositores políticos” en Venezuela, exige “el respeto de los derechos humanos y de las libertades fundamentales” y pide “la liberación de todos los presos políticos, incluso de decenas de estudiantes, del líder de la oposición Leopoldo López, así como de los alcaldes Daniel Ceballos y Antonio Ledezma”... pero no evoca ninguna amenaza concreta a Estados Unidos.

Aislamiento/intervención directa y agresión (fases que se superponen); Violaciones del espacio aéreo por Usa (Bases militares en Colombia y Curazao); Maniobras de la OTAN y violencia callejera.

- 20 mayo 2008 : Incursión avión Viking S-3 de la marina estadounidense. Sobrevuela Los Roques. Parte de Curazao (base militar USA)
- 17 mayo 2009: Aeronave militar parte de Curazao, vuelo no autorizado. Detectado en Maiquetía.
- 21 diciembre 2009: Avión espía USA sobrevuela Zulia; parte de Colombia. Chávez ordena derribo en caso de que se repita.
- 7 enero 2010 : P3 de guerra viola durante más de dos horas espacio aéreo venezolano. Parte de Curazao. Chávez ordena la salida de dos F16, el avión se retira pero regresa.
- 14 julio 2010: carta de protesta al gobierno de Holanda. Aeronaves estadounidenses y holandesas realizan múltiples violaciones del espacio aéreo venezolano.
- 6 noviembre 2015: Avión de inteligencia de USA sale de Curazao, incursiona en el espacio aéreo venezolano.
- Presencia militar USA/OTAN: Con la excusa de la “lucha contra el narcotráfico” presencia y aumento de efectivos militares en Centro y Suramérica.
- Existen más de 80 bases militares: que operan desde Honduras hasta Chile. En Paraguay está la mayor pista de aterrizaje de América Latina. Y en Chile Fuerte Aguayo.
- En Colombia hay siete bases operativas estratégicas. (adjunto mapa)
- Centros de operaciones (FOL: Forward Operating Location): en Aruba y Curazao, a 50 km. de la costa venezolana. Aportan información y preparan tropas, siguiendo los “objetivos a largo plazo”, fijados por la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), entre los que están Venezuela, Irán, Rusia y China.

La OTAN:

- 2013: Siguiendo el “Acuerdo de seguridad con Colombia”, país implicado en más acuerdos con la OTAN, el Comando Sur realiza maniobras: 700 comandos de fuerzas especiales de USA y varios países latinoamericanos. El conflicto en las fronteras con Colombia se exacerba para justificar el despliegue de tropas y paramilitares.
- 2014: Maduro anunció que su gobierno posee pruebas sobre el plan de golpe de Estado y magnicidio obtenidas en una investigación que mediante orden de juez ha monitoreado llamadas telefónicas y cientos de correos electrónicos intercambiados entre los líderes opositores María Corina Machado, Henrique Salas Römer y Diego Arria y entre estos y personas en el exterior, incluyendo nada menos que funcionarios del Departamento de Estado de Washington desde sus cuentas oficiales. La investigación, de la que se había dado un adelanto el 28 de mayo, señala como elementos importantes de la trama conspirativa al embajador estadounidense en Colombia Kevin Whitaker y como uno de sus financistas a Eligio Cedeño, banquero prófugo de la justicia venezolana refugiado en Estados Unidos.
- 2015: Se abre la segunda fase de la operación “Venezuela Freedom” (Libertad Venezuela), de acuerdo al documento que logró revisar Misión Verdad. Y habla de una segunda fase puesto que la primera, desarrollada por el predecesor de Tidd, el general John Kelly, “ha sido confirmada por los últimos acontecimientos”. Para ello, el documento se basa en la (seminal) intervención de Kelly ante el Comité Senatorial de los Servicios Armados del Congreso de los Estados Unidos, el 12 de marzo de 2015. La intervención se centró en la crisis humanitaria en ciernes “debido a la rampante violencia, la delincuencia y la pobreza, la inflación galopante, la grave escasez de alimentos, medicinas y electricidad”. (el documento completo en nuestro blog).

Los medios : Criminalización y desestabilización.

Objetivos: construir al enemigo, desinformar y desarrollar la estrategia del caos y la impunidad.

La estrategia combina la guerra psicológica mediante masivos barrajes de la mafia mediática -con [CNN](#) en primera línea- antes y durante el desencadenamiento de las acciones violentas, guerra económica, tácticas de guerra irregular urbana con uso de francotiradores y medios explosivos e incendiarios disfrazadas de protesta de pacíficos estudiantes. Es significativo que los muertos sean asesinados por disparos en la cabeza, típicos de francotiradores o sicarios.

Desde la llegada de Chávez al gobierno, la propaganda dirigida desde USA en su contra no cesa:

Falseamiento de hechos/ uso perverso de las fuentes/efecto contaminación. (Casos Cabello y difamación de los miembros del gobierno. Asesinato de líderes y funcionarios)

Principales Actores:

Sociedad Interamericana de prensa. /ABC- El País (España)/ Wall Street Journal / Reporteros sin fronteras (ONG financiada por la CIA y la NED)/ El Universal, El Nacional/Manos Blancas (ONG) /El Nuevo país/ Jennifer Psaki (vocera de la Casa Blanca) / Miami Herald/

La prensa en el estado español - (caso emblemático de injerencia)

En mayo, los noticiarios de la televisión pública española dedicaron 71 minutos a Venezuela pero tan sólo 31 minutos al desempleo, según un estudio del Consejo de Informativos, órgano que representa a los periodistas del propio medio. A duras penas se puede esgrimir que lo que ocurre en el país caribeño sea más interesante para la ciudadanía española que el paro, cuando el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) señala que el desempleo es la primera preocupación de los españoles (50%), seguido por la corrupción (19%) y los políticos (8%). Cabe recalcar que Venezuela no figuraba entre los 43 asuntos mencionados como problema por los encuestados.

También en mayo, los servicios consulares venezolanos registraron más de 3.000 noticias sobre su país en la prensa española, lo que equivale a 300 informaciones al día. Dichas fuentes señalaron que probablemente serían muchas más, puesto que se limitaron a los principales medios, quedando fuera de su radar multitud de periódicos, radios, televisiones y páginas web, en especial los de ámbito local.

4. AISLAMIENTO/AGRESIÓN - Desde el 2013 se intensifica el terrorismo económico.

LA GUERRA ECONÓMICA: La violencia DE CLASE. La especulación como arma.

Objetivo: debilitar la resistencia, crear crisis humanitaria para invadir/ el desabastecimiento como arma de guerra.

La clase comercial y el empresariado acaparan productos y especulan (sobre todo alimentos y medicinas) y obligan a importar. Realizan paros productivos. Compran a precio subvencionado y venden a precio especulativo. Dirigen el desabastecimiento.

Apoyados por USA, que al mismo tiempo lanza embargos contra Venezuela. Se fabrica la “crisis humanitaria” para criminalizar al estado venezolano.

Se usan ONGS : PROVEA- Observatorio venezolano de conflictividad- OVCS, etc .

Los agentes de la guerra económica: La clase burguesa ataca abiertamente al pueblo

FEDECAMARAS (federación de cámaras y asociaciones de comercio y producción de Venezuela)

CONSECOMERCIO (Consejo nacional del comercio y los servicios);

Empresas transnacionales de EEUU: Procter y Gamble// SC JOHNSON y SON//

Roche//Cargill//

POLAR .

Es la clase empresarial y comercial la que controla el desabastecimiento y culpa al gobierno. Potencia y organiza los saqueos sobre todo a los Centros públicos de abastecimiento y producción (CLAP). Los saqueos se organizan contra MERCAL, PEDEVAL, CVAL para impedir el sistema de distribución de productos básicos.

Actores de los saqueos: grupos irregulares interceptan la red pública, son grupos preparados y financiados y con técnicas y tácticas de guerra.

Los saqueos tiene una carga política y mediática, replicada por las ONG y el aparato mediático inter- nacional del imperio.

El para-militarismo : Las Bandas Criminales Para-militarizadas (BCP) se han convertido en un recurso asimétrico de la guerra irregular impuesta en Venezuela. Y si el imaginario colectivo cree que son formaciones que solo operan en la zona fronteriza con Colombia, está mal informado: operan prioritariamente en la capital venezolana.

Estas bandas cuentan con un organigrama de poder de incidencia que va desde los sindicatos, pasa por el corretaje contrabando-bachaqueo-dólar negro, mientras cobra “vacuna”, maneja redes de extorsión, mueve la droga, trafica las armas, administra el sicariato y el secuestro exprés y comienza a “encargarse” de la seguridad en vastos sectores populares. Un trabajo territorial integral.

Son, de acuerdo a informes de inteligencia, grupos paramilitares que también cuentan con cable a tierra en lo político.

Dentro de este cuadro, y apelando a la razón estratégica, el pretendido intento por consolidar “los corredores de la muerte” en Caracas, haciendo que la línea de zonas populares que conectan a El Valle con El Cementerio y la Cota 905 comience a fungir como una suerte de “zona liberada” controlada bajo la metódica de las Maras centroamericanas, tenía un fin superior, estrictamente militar, al abrir un boquete en el mismísimo centro y suroeste de la capital.

La toma violenta de una gran extensión de territorio por parte de una organización paramilitar, ya supone el establecimiento de un gobierno de facto, que incide en el control de la vida cotidiana de todos lo que se encuentran en su área de influencia: desde toques de queda, hasta desalojo de viviendas y control de la distribución de alimentos y bebidas. (Documento anexo)

5. EL ROL DEL ESTADO ESPAÑOL COMO SOCIO DEL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO.

España ha intervenido de manera constante en los asuntos internos de Venezuela. A través de los partidos políticos (PP y PSOE), con inmensas campañas mediáticas de criminalización y de propaganda, a través de ex presidentes (Aznar-Felipe Gonzalez), o de candidatos que se suman a la

derecha golpista (Rivera). Venezuela ha servido como arma arrojada en la campaña electoral, cumpliendo así la doble función de demonizar, tergiversar y acusar al Gobierno bolivariano y a la oposición española.

También a través de fundaciones y empresas colabora intensamente en la financiación de la oposición violenta venezolana, escudándose en el manido slogan de defensa de la democracias y la libertad. Realmente los negocios y las grandes empresas españolas tienen prioridad y la ética política es secundaria.

El rol de España es el de sub-imperialismo en America Latina y especialmente están documentadas sus intervenciones a favor de la derecha golpista, desde el mismo momento del triunfo del chavismo y en cuanto golpe y desestabilización se ha provocado. También es notable su papel a través de empresas, fundaciones, instituciones y ex presidentes en Argentina y Brasil.

Intereses españoles en Venezuela:

Agentes: BBV- Banco Santander-Telefónica- Endesa, Repsol y otras empresas subsidiarias con grandes negocios en Venezuela.

Fundaciones-FOROS y ONG: FAES/

Personalidades comprometidas en la desestabilización: Aznar, Felipe Gonzalez, Mario Vargas Llosa y todo su círculo de poder, Moises Naim, Esperanza Aguirre, Alberto Ruiz Gallardón , Albert Rivera, directores de bancos (BBV y Santander).

Medios: El diario El País no ha cesado de tergiversar y de hacer campañas contra Venezuela. Su editor en jefe (Naím) es un antiguo ministro de Carlos Andrés Pérez. No hubo día en que las noticias contra el gobierno de Chávez y de Maduro no fueran parte de la campaña de criminalización y desprestigio. La televisión pública, las agencias de noticias de los grupos dominantes en España han hecho lo mismo. La injerencia y la falta de dignidad informativa han sido constantes.

Casos de injerencia española en Venezuela.

Felipe González apoyó a Carlos Andrés Pérez luego de la más grave violación de derechos humanos en 1989.

Caracas, 07 Jun. AVN.- Luego de la violenta represión del Estado venezolano que costó la vida de al menos tres mil personas en febrero de 1989, en Caracas, el entonces presidente del gobierno español, Felipe González, llamó por teléfono a su par en Venezuela, Carlos Andrés Pérez, para ofrecerle 600 millones de dólares para "ayudarle en críticos momentos", reseña una nota del diario El País, de España, del 2 de marzo de ese año.

Ese día, dos notas del diario describen la situación en Caracas, luego de la represión de los cuerpos de seguridad del Estado para terminar con la revuelta popular que se levantó contra

las medidas económicas de hambre que Pérez impuso como parte de las recetas dictadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI).

"Ayer se anunció la oferta de un préstamo inmediato de 600 millones de dólares que le hizo telefónicamente a Carlos Andrés Pérez el presidente del Gobierno español, Felipe González, para ayudarle en estos críticos momentos", reseña una de las dos notas publicadas por el diario el 2 de marzo del 89, dos días después de los sucesos conocidos en Venezuela como El Caracazo.

Ninguna de las notas reseña una condena o crítica de González a la represión que ametralló en los barrios de Caracas a hombres y mujeres que protestaron contra las medidas que produjeron una elevación abrupta en los precios del transporte y los alimentos.

A 23 años de El Caracazo, González forma parte de la campaña nacional e internacional que tiene como objetivo criminalizar a Venezuela utilizando como excusa los Derechos Humanos.

González ha dicho que se convertirá en el abogado de Leopoldo López y Antonio Ledezma, señalados como responsables de las acciones terroristas que hicieron parte del plan de golpe de Estado que ocasionó la muerte de 43 personas en 2014, varias de ellas degolladas y seis funcionarios de seguridad asesinados por francotiradores, con disparos a la cabeza y cuello.

La canciller venezolana Delcy Rodríguez señaló que González sabe que no puede ejercer el derecho en Venezuela, sin embargo emite estas declaraciones como parte del lobby que realiza la derecha local e internacional.

En este sentido, el Presidente de la República, Nicolás Maduro, ha denunciado que González se ha incorporado abiertamente a la campaña contra el país, al golpe de Estado y que junto a J.J Rendón forma parte del eje Bogotá-Madrid-Miami desde donde se dirigen acciones de desestabilización contra Venezuela.

Felipe González fue presidente del Gobierno de España entre 1982 y 1996. Durante su mandato tuvo que lidiar con innumerables casos de corrupción, entre ellos, el de los Fondos Reservados, Filesa, KIO, Rumasa, Naseiro, Expo'92, caso Roldán, Banesto, Palomino, Ibercorp.

Por otro lado, con su consultora factura millones de euros y de su puesto en el consejo de administración de la transnacional Gas Natural recibe 127 mil euros anuales (unos 142 mil dólares).

Además, durante su mandato, tuvo lugar la actuación del Grupo Armado de Liberación (GAL), aparato paramilitar que entre 1983 y 1987 se dedicó a asesinar a miembros de ETA.

Asimismo, González estuvo relacionado con el exmandatario venezolano Carlos Andrés Pérez durante su segundo mandato, quien fue destituido de su cargo en 1993 por la Corte Suprema por malversación de fondos públicos.

Desde el pasado mes de marzo, Felipe González anunció que defenderá a los opositores

venezolanos Leopoldo López y Antonio Ledezma.

Leopoldo López se encuentra preso en la Cárcel de Ramo Verde desde febrero de 2014, tras entregarse a las autoridades días después de promover e incitar los actos vandálicos y las llamadas guarimbas que dejaron 43 muertos en la nación suramericana, con el fin de derrocar al presidente legítimo Nicolás Maduro.

El alcalde metropolitano de Caracas y representante de la ultraderecha, Antonio Ledezma, fue detenido en febrero pasado tras ser acusado de fraguar un plan golpista contra el Gobierno constitucional.

En abril, los diputados pertenecientes a la bancada oficialista de la Asamblea Nacional (AN) en Venezuela firmaron un documento que declara como persona no grata al expresidente del Gobierno español Felipe González, quien se ha dedicado a defender legalmente a los políticos opositores presos venezolanos, responsables de la violencia en las protestas del 2014.

Esta medida de la AN, respalda las afirmaciones del presidente Nicolás Maduro, quien también señaló que el político español estaba sumado a una campaña de la derecha para interferir de manera negativa en los asuntos internos del país.

(Con información de VTV)

Pueblo caraqueño se reúne en la Plaza Bolívar para exigir que Felipe González abandone el país

Agencia Venezolana de Noticias

Caracas, junio 7 - "¡Fuera de aquí, eres una persona non grata en Venezuela!", manifiesta el pueblo revolucionario que se ha concentrado este domingo en la Plaza Bolívar de Caracas para expresar su rechazo por la llegada al país del expresidente del Gobierno español Felipe González, quien hace parte de una campaña de la ultraderecha nacional e internacional para atentar contra la democracia y la paz de la nación.

"Rechazamos a todo aquel que venga a interferir en los asuntos de Venezuela por esta oposición apátrida. ¿Quién es Felipe González, qué viene a hacer acá, a interferir? No lo va a hacer, porque aquí está el pueblo, rodilla en tierra", expresó Ana María Ruiz, una de las manifestantes presentes en el centro de la capital, en declaraciones transmitidas por Venezolana de Televisión.

También allí, Alexander Sánchez indicó que González representa los intereses imperiales de la burguesía y de la derecha internacional. "Quieren menoscabar la democracia, pero no podrán. La derecha habla de derechos humanos pero mata a afrodescendientes en Estados Unidos, deja sin empleo al pueblo en España, por eso (...) estamos aquí declarando persona non grata a ese señor, estamos manifestando nuestra convicción como hombres libres y revolucionarios, nos ponemos en contra de esa derecha apátrida que atenta contra Venezuela".

Por su parte, Omar Pérez recordó que hace 200 años, en la misma Plaza Bolívar, el pueblo

venezolano manifestó su rechazo al imperio español y hoy le vuelve a decir: no volverán. Agregó: "Venezuela está de pie diciéndole 'no' a un señor que busca la impunidad, que pretende armar un show, por eso debe ser expulsado de nuestro territorio, porque aquí la juventud, las mujeres y hombres están liderando un proceso de emancipación y no permitirán la impunidad del señor Leopoldo López, responsable de la muerte de 43 personas".

"Le decimos a Felipe González: ¡Fuera de aquí, Venezuela se respeta!", ratificó Pérez, una petición que se ha repetido en varios puntos del país, donde este domingo se han registrado manifestaciones espontáneas en repudio a la presencia del político español.

González, creador en la década de 1990 de la organización paramilitar GAL y declarado recientemente por el Parlamento venezolano como persona non grata, pretende abogar por la excarcelación del derechista Leopoldo López, quien se encuentra recluido en la cárcel de Ramo Verde, ubicada en Los Teques, estado Miranda, por promover actos violentos a inicios de 2014, con el plan denominado La Salida, mediante el cual fueron asesinadas 43 personas y heridas más de 800.

También pretende defender a Antonio Ledezma, acusado por su responsabilidad en las acciones terroristas contra el país, con las que pensaban derrocar el gobierno constitucional del presidente de la República, Nicolás Maduro.

Maduro se suma al repudio popular contra visita de Felipe González a Venezuela

Cubadebate, con información de Prensa Latina.- El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, se sumó hoy al repudio que tiene lugar en las redes sociales a la visita a este país del expresidente del Gobierno español Felipe González para respaldar a líderes opositores.

La patria está en batalla contra el entreguismo de una derecha maltrecha y decadente, que sin ser poder, ya se rinde a intereses extranjeros, escribió Maduro en su cuenta en la red social Twitter, donde se posicionan este domingo las etiquetas #FelipeFueraDeAqui y #VenezuelaSeRespeta.

En otra de esas comunicaciones expresó que Los asuntos de Venezuela son nuestros, solo l@s venezolan@s tenemos potestad para asumirlos; nuestra patria entera repudia el intervencionismo.

El ex mandatario español González espera sumarse desde el martes próximo al juicio que se sigue contra Leopoldo López, de Voluntad Popular, el principal promotor de los disturbios violentos de inicios de 2014 que ocasionaron 43 muertos y más 800 heridos.

González respaldará también al exalcalde metropolitano de Caracas Antonio Ledezma, encarcelado y acusado por conspiración contra el gobierno de Nicolás Maduro, y por sus nexos con un intento golpista de febrero de este año.

El origen de la ingerencia y la conformación del aparato injerencista.

La UPLA es considerada la rama regional de la influyente y poderosa Unión Internacional Demócrata, International Democrat Union (IDU), una agrupación de partidos políticos anticomunistas, conservadores, demócrata cristianos y liberales, creada en Londres en 1983, en tiempos de la revolución conservadora de Ronald Reagan, Margaret Thatcher y el papa Juan Pablo II; tiene su oficina central en Oslo, Noruega. Fue fundada, entre otros, por la primera ministra del Reino Unido, Margaret Thatcher; el canciller de Alemania, Helmut Kohl[;] el entonces vicepresidente de EEUU, George W Bush y el que luego sería presidente de Francia, Jacques Chirac.

Con un total de 70 miembros de 56 países de los cinco continentes, entre sus principales integrantes están la Unión Demócrata Cristiana (CDU) alemana de la canciller Angela Merkel, el Partido Popular español (PP) de Mariano Rajoy, el Partido Republicano de EEUU, el Conservador del Reino Unido, del primer ministro David Cameron[,] la Nueva Democracia de Grecia del ex primer ministro Antonis Samaras, el francés Les Républicains de Chirac-Sarkozy y entre otros partidos de gobierno, la Unión Cívica Húngara, Partido Nacional de Nueva Zelandia, Partido Liberal de Australia. New Frontier Party – Saenuri Party, de la presidenta coreana Park Geun-hye, Bharatiya Janata Party de la India, el ucraniano Batkivschyna de Yulia Tymoshenko y con status especial, el Grupo Directorio Democrático Cubano con sede en Miami. El PRO es miembro pleno.

Uno de los nexos importantes entre la IDU y la UPLA, es la Fundación para el análisis y los estudios sociales (FAES) del Partido Popular, financiada por el gobierno español, dirigida por el ex-presidente José María Aznar. El madrileño, asesor de multinacionales españolas, como la energética ENDESA, combina negocios con política y recorre asiduamente nuestra región como consultor de gobiernos y partidos de derecha. En la Cumbre de la Américas de Panamá, realizada en abril de 2015, Aznar tuvo una fuerte presencia, liderando el ataque al gobierno de Venezuela y fomentando a los grupos que representan al conservadurismo y la reacción continental. En las asiduas visitas a la Argentina, nunca deja de encontrarse con Mauricio Macri. Esta afinidad le permite a la FAES organizar seminarios en las propias instalaciones del gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Entre sus actividades, la UPLA incluye la formación de jóvenes cuadros, en eventos como el encuentro juvenil en Santo Domingo en septiembre 2014 y también de mujeres, que se reunieron en mayo del 2015 en Buenos Aires, con el PRO como anfitrión.

6. CRONOLOGÍA DE LA VIOLENCIA GOLPISTA, DERROTADA EN VENEZUELA. (Agresión)

2002-abril: Paro patronal- Cacerolazo-Atentados-Desabastecimiento- Marchas y manifestaciones con violencia- Paro petrolero- Guarimbas- Secuestro y encarcelamiento del presidente Chávez:

35 muertos y cientos de heridos, el golpe es derrotado en 48 horas por la resistencia del pueblo.

Este golpe cuenta con el apoyo activo del gobierno español (Aznar).

2011: Se conoce la enfermedad del presidente Chávez. Funcionarios de USA y de la embajada en Caracas crean y financian 49 nuevas ONGs, para evitar el triunfo de Chávez en las elecciones 2012.

2013: Asume Nicolás Maduro: Intensificación de sabotajes y golpe a la economía.

La misma noche electoral Capriles Radonsky habla de fraude y llama a la violencia callejera.

Grupos motorizados/ francotiradores/ quema de centros públicos: 13 muertos y muchos heridos: ensayo golpista.

Guerra cibernética: ingresan al Consejo Nacional Electoral, a empresas públicas, a domicilios de funcionarios y hackean cuenta del presidente.

En Táchira y en otras ciudades se organiza la violencia paramilitar/paramilitares colombianos y terrorismo mediático (hablan de “estudiantes”). Intento de incendiar residencia del gobierno y otros edificios.

Principales implicados en la violencia contra Venezuela.

1. Leopoldo López:

En los años 90, López estudió en la Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard. Según el investigador canadiense Jean-Guy Allard, esa institución es conocida por ser donde se reclutan a muchos agentes de la CIA. Allí, López habría conocido a especialistas en operaciones militares de contrainsurgencia. López también es el primo de Thor Halvorssen, quien en 2005 fundó la ONG Human Rights Foundation, con sede y financiamiento estadounidense. Leopoldo López participó en el golpe de estado y el secuestro de Hugo Chávez, pero se benefició de la amnistía otorgada a finales de 2007.

Désirée Cabrera subraya una paradoja: “Todo el mundo conoce ya a Leopoldo Lopez...pero, ¿Quién conoce a Elvis Durán?” Las víctimas denuncian el proyecto de ley de Amnistía de la derecha venezolana, que pretende liberar a actores implicados en la instigación al delito. Si la gente supiera que Elvis murió degollado como consecuencia del plan macabro de las guarimbas, sería más difícil que las campañas mediáticas a favor de la amnistía de presos como Lopez y Ledesma tuvieran tanto eco. Por eso, en la Asamblea Nacional el diputado chavista del Gran Polo Patriótico justificó el voto en contra de su grupo, calificando la ley de “Ley de Amnesia Criminal”.

Ledesma-Capriles Radonsky- Uribe-Piñeira - Calderón-Aznar-Gonzalez.

Ros Lehtinen y Connie Mac : (Comité de Asuntos exteriores de la Cámara de representantes- P. Republicano de Florida) : Constantes presiones y apoyo al golpismo. Fabricación del caso Irán-Cuba.

Reunion en 2016. El club de los ricos y sus empleados.

Justamente, Uribe señaló que se debería pensar "qué fuerzas armadas de un país democrático

podrían proteger a la oposición venezolana" dentro del hotel Miami Dade College, donde se desarrolló el día 12 y 13 de mayo la cumbre de Concordia para las Américas, en asociación con American Society y Council of Americas, dos nombres artísticos del Departamento de Estado y las corporaciones globales.

Precisamente Uribe es directivo de esta plataforma llamada Concordia, junto a "[distinguidos personajes](#)" como José María Aznar, Felipe Calderón, el presidente de JP Morgan Chase Internacional Jacob Frenkel, el subsecretario de seguridad de la era Bush y padrino de la guerra sucia centroamericana John Negroponte, y el ex jefe de la CIA David Petraeus: este último fue [uno de los principales promotores](#) de una "zona de seguridad" conjunta entre Estados Unidos y Turquía para atacar el norte de Siria a finales del año pasado, en franca violación de la Carta de la ONU.

Concordia no sólo aglutina a políticos devaluados de la región (y no por eso poco útiles para los intereses corporativos que tienen detrás) sino también a militares y cuadros diplomáticos que saben cómo hacerle la guerra a países soberanos en el terreno, pues son expertos manipulando a su favor vericuetos y gazapos de la legislación internacional y generando amplios consensos a partir de su poder de influencia dentro de organismos multilaterales como la ONU.

Como vemos, marionetas como Calderón, o los miembros del club ex presidente como Jorge "Tuto" Quiroga y Andrés Pastrana, [se rodean](#) en este tipo de cumbres, hermanas gemelas del club de ricos del Foro de Davos, con ejecutivos de General Motors, Goldman Sachs, Coca-Cola and Company, Aes Corporation, The Rockefeller Foundation e integrantes del alto funcionariado de Estados Unidos y sus títeres aliados en otras partes del mundo.

En el marco de esta cumbre élite, se anunció la preparación de la Carta Democrática de la OEA contra Venezuela

En esta oportunidad, previo a la Cumbre mundial donde se da cita este universo de personajes, operadores y dueños antes descritos, Concordia realizó una cumbre preparatoria de las Américas, auspiciada por el canal Univisión de activo papel anti-Venezuela, el mismo día del golpe en Brasil, bajo el objetivo de promover "la colaboración público-privado para un futuro más próspero y sostenible", eufemismo para que las marionetas negocien dinero y tareas de acuerdo a los lobbys ahí presentes en esta organismo fundado por [dos ex empleados](#) de News Corp, dueña del conocido medio The Wall Street Journal.

2. El lobby sionista.

La intromisión del lobby sionista israelí en los asuntos internos de Venezuela tiene sus antecedentes. Muchos intereses económicos y políticos de capitales relacionados con el sionismo han estado presentes. Para nadie es un secreto las actividades contrarrevolucionarias del lobby sionista y el apoyo que este desde siempre ha brindado a la dirigencia de la derecha "venezolana" contra el gobierno revolucionario. Como tampoco es un secreto la intervención directa de Israel y Estados Unidos en Venezuela los días del fatídico Golpe de Estado de 2002,

apoyando a Pedro Carmona, y las sospechadas conexiones de Israel con el traficante de armas Isaac Peres Recao y el recién extraditado mercenario francés entrenado en Israel, Frederic Laurent Bouquet, quien había confesado preparar un atentado contra la vida del Presidente Chávez.

El lobby sionista ha mantenido una política de chantaje contra el país. El informe del 2011 del Departamento de Estado de EE.UU., refleja la estrategia sionista que pretende responsabilizar al país por supuestas “violaciones a la libertad religiosa”. Los sionistas acusan al gobierno nacional de promover el “antisemitismo” cuando, en realidad, buscan cobrar venganza por la digna posición asumida por el Presidente Chávez en favor de la causa árabe y por sus pronunciamientos contra el genocidio perpetrado por la entidad sionista de Israel contra el pueblo libanés (2006) y palestino por más de 60 años. Los sionistas son los verdaderos antisemitas porque cometen genocidio contra los pueblos árabes semitas.

Referencias adicionales:

Discurso de Alvaro García Linera. <https://youtu.be/-iRjp28fhco>

Sobre para-militarismo. <http://questiondigital.com/?p=34158>

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

MESA PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO. RESOLUCIÓN PARCIAL

El caso de Palestina es uno de los más significativos para evidenciar la actuación del imperialismo en Oriente Próximo, constituye la columna vertebral del proyecto expansionista del imperialismo. Las políticas de agresión, de desposesión y reordenación de toda la zona pasan por doblegar a los pueblos que se resisten. En el momento actual se constata que la agresión hacia Oriente Próximo ha subido de escala con la guerra abierta en Siria, en Iraq... que profundiza en la búsqueda de aniquilación de estos pueblos.

En esta Mesa nos centramos en el caso de Palestina ya que consideramos que es el punto de partida donde comienza a desarrollarse esta política de agresión constante hacia Oriente Próximo. Además, en las Primeras resoluciones del TPPCGIO hubo un desarrollo más extenso sobre el caso de Siria en todas las mesas que se desarrollaron, y esperamos que en próximas sesiones del TPPCGIO podamos abordar la actuación del imperialismo contra otros pueblos y Estados de Oriente Próximo.

Encontramos en Palestina los rasgos propios de un proceso de descolonización que nunca se llevó a cabo. Los territorios bajo el protectorado británico fueron moneda de cambio y botín de la nueva potencia hegemónica: Estados Unidos. La creación del estado sionista de Israel¹ en 1948 tras el inicio de la limpieza étnica de palestina (Al-Nakba) que todavía continúa es la más clara expresión de la estrategia imperial para la zona tras la Segunda Guerra Mundial. El imperialismo actúa en el área de diversas formas: con guerras abiertas, con Estados interpuestos que defienden sus intereses imperiales, con tratados de libre comercio, acuerdos militares, agencias de inteligencia... y vinculando a sus socios Europeos en las políticas de agresión y criminalización de las distintas formas de resistencia.

En el caso de Palestina confluyen la violación de los derechos reconocidos por las instancias internacionales, la violación de la legislación internacional en torno a los derechos humanos, la expresión de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad que permanecen impunes. Así mismo existe una resolución de Naciones Unidas (1964) condenando al sionismo y comparándolo con el nazismo que fue anulada por las presiones de EEUU e Israel pero que se ajustaba a la realidad de la ideología fundacional de Israel.

Al mismo tiempo, la resistencia del pueblo palestino, tanto en el interior de los territorios ocupados como en el exterior (en los campos de refugiados y en el exilio), es un ejemplo exitoso de confrontación con el nuevo orden imperialista. La lucha constante del pueblo palestino para recuperar su tierra, la preservación de su identidad y su memoria hacen de la causa palestina un ejemplo de resistencia para todos los pueblos árabes de la zona y lo convierten en un sujeto político determinante para la liberación de los pueblos. Por otro lado la sociedad civil palestina hizo un

1 En adelante se hablará indistintamente de Entidad sionista israelí y Estado sionista de Israel; aunque en la Primera Resolución del TPPCGIO se acordó usar la primera denominación, la Mesa piensa que para dar a su Resolución mayor proyección divulgativa, puede también utilizarse la segunda.

llamamiento a la solidaridad internacional para desarrollar una campaña de boicot y desinversiones al Estado sionista de Israel, campaña que forma parte de las resistencias a la lógica imperialista en la zona. Como resultado de los avances de la campaña, los activistas están sufriendo persecución y se están promoviendo legislaciones que condenan la solidaridad con el pueblo palestino.

Desde esta mesa hemos trabajado en cinco líneas para articular las denuncias y condenas específicas, que son las siguientes:

1.- EL DERECHO AL RETORNO. La entidad sionista se establece y adquiere su actual extensión territorial como parte de una política colonial de hechos consumados completamente contraria al derecho internacional vigente. Consiguientemente, los palestinos desplazados son víctimas de un crimen de guerra que, por ahora, permanece impune y tienen el derecho, reconocido por Naciones Unidas y reivindicado por la resistencia palestina, de volver a las tierras de las que fueron expulsados (Resolución 194).

EN RELACIÓN AL DERECHO AL RETORNO LA MESA DE “PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO” DENUNCIA Y CONDENA:

- **La destrucción de los campamentos de refugiados en Siria y Líbano.** Consideramos que se trata de un atentado contra el Derecho al Retorno ya que se trata de hacer desaparecer a quienes reclaman este derecho.
- **Las distintas formas en las que el Estado de Israel trata de modificar, ocultar y tergiversar la historia del pueblo palestino:** La difusión de propaganda internacional omitiendo y haciendo desaparecer fotografías, documentos gráficos, visuales y sonoros en los que se da cuenta de la existencia de una comunidad políticamente organizada, social y económicamente estructurada y con una vasta cultura e historia. La eliminación de los nombres de lugares, aldeas, pueblos y ciudades palestinas arrasadas por la ocupación. La eliminación de la memoria de la limpieza étnica de Palestina (Al-Nakba), etc. Consideramos que la memoria es un recurso humano inalienable que hace viable la vida de los pueblos porque permite analizar el presente y proyectar el futuro.
- **Denunciamos y condenamos las políticas culturales del Estado Español, de las instituciones académicas** que tratan de ocultar la cultura palestina, borrar la historia palestina, así como los vínculos de los pueblos del Estado español con los pueblos árabes.
- En relación con el punto anterior, se denuncia la infiltración del lobby sionista israelí en las instituciones españolas, dando cabida a centros como la Casa Sefarad-Israel, promoviendo los vínculos culturales con el Estado sionista Israelí y haciendo caso omiso de las recomendaciones de académicos y arabistas que señalan dichas políticas como de “normalización de la ocupación”.
- Denunciamos y condenamos la reforma del artículo 3.24 de la ley orgánica del poder judicial del Estado Español que posibilitaba la persecución de los crímenes de lesa humanidad. Dicha reforma contraviene los acuerdos de Ginebra y la 4ª convención. Llamamos al gobierno Español a que vuelva al principio de la jurisdicción internacional.
- **Denunciamos las políticas de “atentado ecológico”** con el arrancamiento de árboles, destrucción de huertas, expropiación de agua y políticas de tierra quemada con las que el

estado sionista de Israel continúa la expulsión de los palestinos y trata de acabar con el derecho al retorno.

- La política expansionista de Israel.
- Denunciamos y condenamos la creación del “Muro de la vergüenza” con más de 750 kms. que separa pueblos, familias, huertas, etc. y que impide la vida de los palestinos.

2.- EL DERECHO A LA RESISTENCIA PALESTINA EN EL CONTEXTO DE LA OCUPACIÓN.

El pueblo palestino está sometido a una ocupación colonial que además se mantiene y se refuerza gracias al recurso permanente a la violencia por parte de La Entidad sionista israelí. Consiguientemente, el pueblo palestino tiene el derecho, reconocido por el marco jurídico internacional, a resistir por cualesquiera medios disponibles frente a la ocupación, teniendo, eso sí, la obligación de respetar el derecho internacional humanitario. Como suele suceder en cuestiones de derecho internacional, esta exigencia no tiene en cuenta la profunda asimetría que existe, en términos de potencia militar objetiva y de la posición adoptada en el conflicto, entre los partisanos palestinos que resisten como pueden y el aparato militar israelí que lleva a cabo operaciones sistemáticas de acoso y agresión.

Ese derecho a la resistencia ha sido ejercido en las últimas décadas, fundamentalmente, a través de las Intifadas; de hecho, desde hace meses la resistencia palestina sostiene un nuevo ciclo insurreccional, una Tercera Intifada, cuyas dimensiones reales y causas profundas están siendo sistemáticamente ignoradas, silenciadas o distorsionadas por los medios masivos occidentales.

EN RELACIÓN AL DERECHO A LA RESISTENCIA LA MESA DE “PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO DENUNCIA Y CONDENA:

- La utilización y criminalización de la resistencia Palestina que intenta hacer desaparecer la ocupación y generaliza la represión.
- La persecución, la tortura, el encarcelamiento y demás formas de represión y violencia utilizadas contra los jóvenes palestinos que se rebelan y resisten la ocupación.
- El incumplimiento por el Estado sionista de Israel de los acuerdos que tiene firmados a nivel internacional, desarrollando leyes que vulneran esos acuerdos.
- Denunciamos el racismo en las actuaciones del Estado sionista de Israel
- Los castigos colectivos que afectan a familias enteras de jóvenes que hacen uso de su legítimo derecho a la resistencia.
- Denunciamos y condenamos la inclusión en listas internacionales de “Terroristas” y la ilegalización de las organizaciones de la resistencia palestina así como de las organizaciones y partidos que las apoyan.
- Denunciamos la constante infiltración de los servicios de seguridad en los movimientos de solidaridad y de apoyo a la resistencia palestina.

3.- LAS POLÍTICAS DE APARTHEID: Resulta evidente que el tipo de régimen político vigente en la Entidad sionista y los territorios palestinos es un régimen de apartheid extraordinariamente parecido al de Sudáfrica. De nuevo la actitud de los medios masivos occidentales es terrible, dado que la entidad sionista aparece como “la única democracia de Oriente Próximo” cuando su régimen político es la expresión más descarada del profundo daño político que el colonialismo ha hecho a toda la región.

Las leyes del Estado sionista de Israel son discriminatorias de la población árabe palestina a la que

recluye en guetos, cerca con un muro que ocupa y aísla sus territorios y los somete a vejaciones inhumanas, impidiendo el desarrollo de la vida cotidiana de los habitantes de los territorios ocupados. Además ha plagado el territorio de puestos de control, fijos y móviles, que hace impracticable cualquier desarrollo normal de las actividades educativas, del cuidado de la salud, el comercio etc. La legislación del Estado sionista de Israel no puede ser considerada en ningún caso democrática ya que vulnera los principios básicos de universalidad, no discriminación y equilibrio. Además existen leyes racistas que discriminan en función del origen, grupo étnico de sus habitantes y también de la religión.

EN RELACIÓN A LAS POLÍTICAS DE APARTHEID LA MESA DE “PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO DENUNCIA Y CONDENA:

- Denunciamos y condenamos la existencia de más de 60 leyes israelíes de apartheid contra el pueblo palestino, entre las que se encuentra la ley de expropiación de tierras palestinas, la ley de colonias individuales, etc.
- La consideración de Israel como socio preferente que abre la posibilidad de vigilar e intervenir sobre acuerdos tales como UE-África, UE-Oriente próximo y acuerdos militares en general.
- Denunciamos el Acuerdo euromediterráneo por el que se crea una asociación entre las Comunidades Europeas y sus Estados miembros, por una parte, y el Estado de Israel, por otra². Y el estatus de Socio comercial preferente concedido a Israel en 1997, que es ilegal dado que dicho acuerdo está supeditado al respeto de los derechos humanos (Ver la Primera Resolución parcial de la Mesa de Medios de las Primeras Sesiones constitutivas del TPPCGIO)
- Denunciamos el caso de la designación de Danny Danon como embajador israelí en Naciones Unidas y su propuesta de presidir su Comité Legal, desde el que se supervisan todos los proyectos de Resoluciones a emitir por NNUU. Danon es un abierto opositor a la creación de un Estado palestino y pertenece a una organización que se ocupaba de llevar a judíos a los asentamientos³.
- La actuación del Consejo de Seguridad de NNUU que ni toma en cuenta las Resoluciones de la Asamblea ni emite resoluciones que obliguen a Israel al cumplimiento de las mismas.
- La ocupación y la continuidad de la limpieza étnica del pueblo palestino.
- El caso de los trabajadores Palestinos que se ven sometidos a una doble discriminación y violación de sus derechos tanto por el gobierno Israelí como por los sindicatos que les obligan a afiliarse sin darles ningún servicio por ser árabes-palestinos. (Caso documentado por el Comité de estudiantes de la Sorbona en su visita a los territorios ocupados)
- Denunciamos y condenamos la complicidad de los gobiernos árabes. Específicamente a los

2 Se trata de una Decisión del Consejo y de la Comisión europeos de 19 de abril de 2000 relativa a la celebración del Acuerdo euromediterráneo que sirve de marco para el desarrollo de acciones de cooperación y ayudas económicas al Estado de Israel. Israel es uno de los 16 países socios cuyas relaciones con la UE están enmarcados en la Política Europea de Vecindad (PEV):

http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/countries/israel/index_en.htm

http://ec.europa.eu/economy_finance/international/neighbourhood_policy/israel_en.htm

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=OJ:L:2000:147:TOC>

3 Anteriormente se desempeñó como el emisario de la Agencia Judía en la Florida y como tal se dedicaba – entre otras cosas – en el fomento de la inmigración a Israel y en la actividad de la diplomacia pública en las universidades estadounidenses

gobiernos e intelectuales árabes que acudieron al Congreso Sionista en Israel en el que se debatió sobre el Proyecto del gran Oriente Medio.

- Denunciamos al Consejo Constitucional Francés que ha declarado que todo aquel que lucha contra el sionismo es antisemita. De esta forma ha convertido una tergiversación en un hecho jurídico.

4.- LAS CAMPAÑAS DE SOLIDARIDAD, QUE GIRAN EN TORNO A LA CAMPAÑA BDS (BOICOT, DESINVERSIÓN Y SANCIONES).

Ante esta situación, y al mismo tiempo que la resistencia palestina se organiza y lucha, la obligación fundamental de quienes nos solidarizamos con la causa del pueblo palestino es la de hacer frente al discurso sionista y la de presionar a gobiernos y autoridades para obligarles a no ser cómplices.

La entidad sionista mantiene su poderío económico y militar gracias al trato de favor que recibe por parte de Occidente y gracias a la sobreexplotación económica de la población colonizada. La campaña del BDS está precisamente dirigida a denunciar y dificultar ambas vías de mantenimiento de la hegemonía israelí. Y existen numerosos indicios de que la campaña empieza a hacer efecto; tanto es así, que el lobby sionista ha empezado a contraatacar: por un lado, esgrimiendo a un nivel jurídico que las acciones de BDS suponen actos de xenofobia o discriminación, confundiendo interesadamente una vez más antisionismo con judeofobia; por otro, hay constancia de que Estados Unidos está incluyendo cláusulas dirigidas a imposibilitar o dificultar las prácticas relativas al BDS en los tratados de libre comercio que están en proceso de negociación (TPP y TTIP).

EN RELACIÓN A LAS CAMPAÑAS DE SOLIDARIDAD Y LA CAMPAÑA POR EL BDS LA MESA DE PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO DENUNCIA Y CONDENA:

- La utilización de los tratados internacionales para atacar a los activistas por el Boicot y las desinversiones, como por ejemplo el caso del Tratado de Estados Unidos con la Unión Europea, que incorpora la legislación de EEUU en relación a la condena del Boicot a Israel. En esta misma línea la firma de la extensión del Tratado del Pacífico por EEUU para proteger a la Entidad sionista de Israel de la campaña por el boicot y las desinversiones.
- A la Unión Europea y especialmente a Francia que está incorporando leyes excepcionales en su legislación para la persecución de los activistas del BDS.
- La actuación de asociaciones como ACOM y otras ONG, que actúan como asociaciones instrumentales del Estado de Israel tratando de revertir las resoluciones de Ayuntamientos y Comunidades del Estado Español que apoyan el boicot institucional. Se pone el ejemplo del caso del Ayuntamiento de Langreo en la Comunidad Asturiana que ha emitido una resolución por el Boicot a Israel.
- Denunciamos a los Estados europeos y sus gobiernos por los pasos dados hacia la criminalización de la defensa de los derechos.

5.- LA GUERRA MEDIÁTICA QUE DISTORSIONA LA SITUACIÓN REAL DEL PUEBLO PALESTINO Y FAVORECE QUE SEAMOS CÓMPICES DE LA OCUPACIÓN ISRAELÍ.

Ya hemos mencionado en los puntos anteriores varias expresiones de la guerra mediática que se libra permanentemente en favor de la entidad sionista. Frente a la desinformación permanente de la que estamos sujetos en lo que toca a la lucha del pueblo palestino por su libre determinación, conviene subrayar que la entidad sionista no solamente aplica, desde su misma fundación, una política criminal contra el pueblo palestino, sino que tampoco ha existido jamás un régimen político

especialmente amable para la propia población israelí.

EN RELACIÓN A LA GUERRA MEDIÁTICA LA MESA DE PALESTINA-ORIENTE PRÓXIMO DENUNCIA Y CONDENA:

- La persecución, represión y agresión contra los medios de comunicación que dan cobertura a las condiciones de vida de los palestinos en territorios ocupados.
- A los medios de comunicación de masas que se ponen al servicio de los intereses de Estados Unidos e Israel, trasladando a la opinión pública occidental una imagen estereotipada y tergiversada de los conflictos en Oriente Próximo.
- A la BBC de Londres por someterse a las presiones del lobby y la embajada israelí y cambiar titulares de noticias sobre Oriente Medio.
- A los medios de comunicación de masas por la utilización de un lenguaje discriminatorio en relación a los árabes palestinos, por la variación de titulares para mejorar la imagen de Israel y por la creación de estereotipos sobre los pueblos árabes.
- Denunciamos y condenamos la “acusación de antisemitismo” que realizan los medios de comunicación masiva cuando informan sobre las movilizaciones de solidaridad con Palestina y/o las campañas del BDS, haciéndose eco de las declaraciones de los voceros de la entidad sionista.
- Denunciamos y condenamos a los medios de comunicación que tratan los conflictos de Oriente próximo como conflictos “confesionales” ocultando las causas reales de la guerra. Especialmente en el caso de Siria en donde no se habla de las organizaciones como Hezbolá que han rechazado explícitamente al EI (Estado Islámico) y la división Chiitas – Sunitas que recrean los medios masivos.

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

MESA VÍCTIMAS Y RESISTENCIAS EN LAS GUERRAS IMPERIALISTAS. RESOLUCIÓN PARCIAL

La forma de actuar del imperialismo que se **expande desahuciando** al otro, que establece relaciones de **dominación–sometimiento, doblegando voluntades y soberanías**, que **intenta monopolizar el poder recurriendo a bloqueos, golpes de Estado o guerras**, deja tras de sí un rastro de destrucción y dolor que adquiere **rostro en las víctimas**. Detener la mirada en ellas es un ejercicio ineludible de **humanidad** ante tanta barbarie y, a la vez, imprescindible para **comprender la verdadera naturaleza del imperialismo**.

Esta **mirada activa** exige una **atención humanitaria** pero también **una tarea política** que pasa por visibilizar a las víctimas, escuchar su voz, tomar conciencia de los **procesos de victimización**, denunciar las **estrategias e intereses** que han desembocado en su situación de desposesión, y enfrentar la **lógica de un imperialismo** que sostiene este expolio.

Analizar las dinámicas de poder perdiendo de vista a las víctimas nos distancia de lo real, e identificar víctimas sólo con emergencias humanitarias **sin cuestionar sus causas políticas** nos conduce a reproducir y hacer crónicas las situaciones de dominación, favoreciendo su repetición en otros lugares.

Conviene tener presente que tanto en la etapa de la **guerra fría**, como en la del llamado **derecho de injerencia humanitaria**, como en la actual **guerra global contra el terrorismo**, pueblos enteros, regiones enteras y hasta continentes han visto transformadas sus **condiciones de vida** de forma drástica en función **de unos intereses** espurios de tipo político, ideológico, económico, energético, geoestratégico, definidos en los despachos confortables de la metrópoli a miles de km de distancia. Unos intereses que desde el punto de vista de las víctimas tienen un hilo conductor: **decretar el despojo en masa de millones de personas**.

Una desposesión personal y colectiva, globalizadora y globalizante, esto es, que alcanza espacios **geográficos cada vez más amplios**, y que afecta a cada vez **más aspectos de la vida**: bienes materiales, vivienda, relaciones, pertenencia, salud, afectos, cultura, futuro, país, y hasta la propia vida. Una desposesión que **castiga con más dureza a los colectivos más débiles**: personas con bajos recursos económicos, infancia, mujeres, ancianos, colectivos de distinta etnia, de distinta orientación sexual, enfermos, etc...

La realidad es implacable. Recordemos algunos datos:

- Parar la guerra, regresar a casa, reconstruir la vida, algo tan básico como esto es hoy un sueño para unos **70 millones** de personas, el mayor número de **desplazados forzados** desde la II Guerra Mundial. En 2015 se han registrado **8.6 millones** de nuevos desplazamientos en 28 países. Al tremendo castigo bélico sufrido por los **pueblos sirio, iraquí, afgano, ucraniano o libio** entre otros, se siguen sumando nuevos pueblos como el **yemení** que en su primer año de

guerra ha alcanzado una cifra de desplazados internos de casi 2,5 millones de personas.

- En 2015 había **46 países en conflicto** con un total de **2700 millones de personas** en situación de alto riesgo de nuevos conflictos bélicos.
- La estrategia de la **guerra global contra el terror** ha dejado **32 veces más víctimas civiles que las que han generado los actos terroristas**.
- El número de **víctimas civiles** en las guerras no deja de crecer y ya es cercana al **90%**, mientras los combatientes solo suponen el 10%.
- La infancia está sometida a condiciones vergonzantes como pone de manifiesto el hecho de que **el 92% de los menores migrantes** que ha atravesado el Mediterráneo para llegar a Italia **en este año lo han hecho solos**, o que su situación en los campos de refugiados sea tan desesperada como para que en un campo de Jordania el **26,3% de los menores** declarara **no tener ganas de seguir viviendo**; por no citar los cerca de **300.000 niños** que se estima que están siendo utilizados directamente como **armas de guerra en África**.
- La **violencia de género** que se ha incorporado como estrategia de guerra y de maltrato de las mafias, de modo que aumenta el número de casos de niñas solas que llegan a Europa embarazadas fruto de los abusos sufridos durante su viaje...

La guerra altamente tecnificada con drones y con todo tipo de avances no ha ahorrado dolor a las víctimas, ni ha reducido el número de actores interpuestos (mercenarios), ni ha supuesto una merma del número de víctimas civiles. Porque **el problema es un problema esencialmente político** que se extiende en el tiempo, como lo pone de manifiesto el hecho de que, en tres décadas, las guerras impuestas por las potencias occidentales y en particular por la OTAN, en **Irak, Afganistán y Pakistán** han dejado tras de sí más de **4 millones de muertos** y todavía hoy siguen siendo zonas en conflicto; o como nos recuerdan territorios como **Gaza**, o los campos de refugiados como **Tinduf**, o el **bloqueo cubano**.

El imperio **desprecia libertades, elimina derechos y destruye vidas** para afianzarse como metrópoli, como **centro de esa historia** que construyen sus cronistas oficiales.. Pero **el centro de la historia se construye desde abajo, desde las víctimas, desde los pueblos, desde sus resistencias a esas dinámicas de opresión, desde sus luchas por su dignidad y desde esa ternura de los pueblos que es la solidaridad**.

Ante esta situación desde la Mesa de Víctimas

DENUNCIAMOS:

- La **magnitud de la victimización de las guerras** de los últimos años, amplificada de manera exponencial por la estrategia euro-norteamericana de la **guerra contra el terror**.
- Las indignas estrategias de **criminalización de las víctimas**, empleada para justificar las intervenciones imperialistas de castigo. En los últimos años la victimación del pueblo árabe en general, sobre el que se vierten infinidad de estereotipos injustificados y en base a los

cuales de dispara la xenofobia popular, constituye una de las operaciones más vergonzosas de limpieza cultural practicada por Occidente.

- La **inhumanidad** que representa la victimización de los sectores más vulnerables de la población.
- La **dinámica imperialista de desposesión** impuesta a las víctimas. Una dinámica que instala la arbitrariedad pero que **no es arbitraria** en su concepción y que se articula en distintas fases: La **construcción del enemigo** a través de los procesos de criminalización; la **ruptura de los procesos de convivencia** contruidos por los pueblos, así como el debilitamiento de su estructura institucional; el **aislamiento internacional**; la **intervención militar** y, finalmente, los **negocios de la reconstrucción**, las **mesas de donantes** para lavar conciencias, las declaraciones de **emergencias humanitarias** desvinculadas de los responsables que las han generado; y tras todo ello, el **olvido de las víctimas y la impunidad**.

CONDENAMOS a los responsables:

- Las **grandes corporaciones multinacionales** cuyos intereses lucrativos provocan o refuerzan la generación de conflictos.
- Los **grandes Tratados** que despliegan los intereses imperialistas como el TTIP actualmente en negociación.
- Las **instituciones financieras y los grandes grupos de inversión** que generan un mundo opaco de rentabilidades y financiación de las guerras.
- Los **gobiernos y las alianzas políticas internacionales** que ponen en práctica las dinámicas imperialistas, tanto con sus intervenciones militares directas en Oriente Próximo, en el Este europeo ó en África subsahariana, como por el abandono a los pueblos que previamente colonizaron. Tal es el caso, entre otros muchos, de Gran Bretaña, Francia y España, respecto al pueblo palestino, los países subsaharianos y el pueblo saharauí. Una responsabilidad extensible también a las Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad que por acción, o por dejación de responsabilidades, impiden la soberanía de estos pueblos en resistencia.
- Igual condena merecen los **países de la UE** tanto por su participación en las ‘guerras contra el terror’ como por la injustificable actitud de negar protección a los **desterrados** que llegan a sus fronteras; por sus políticas xenófobas de estigmatización, sometimiento degradante y expulsiones en masa que han llevado a la **liquidación del derecho al asilo** y a la firma del degradante **Acuerdo de la vergüenza con Turquía** por el que se externalizan derechos políticos fundamentales, a la vez que mantienen trato preferencial con la entidad sionista de Israel, responsable de políticas genocidas y crímenes de lesa humanidad sobre el pueblo palestino. Esta denuncia en materia de refugiados se hace extensible en España a todos los gobiernos e instituciones locales, autonómicas y municipales, que tras ficticias declaraciones

solidarias, se refugian en la pasividad, el conformismo o la indiferencia.

- Los **aparatos militares y las alianzas militares internacionales** como la ofensiva OTAN que actúan como brazo ejecutor de las políticas imperiales.
- Las **actitudes xenófobas, indiferentes o favorables a la cultura de la sospecha** que tanto crecen en nuestra “civilizada Europa”, dando pie a políticas excluyentes que no podíamos ni imaginar.
- Los **Medios de Comunicación y las industrias culturales** que, para proteger los intereses de sus dueños, falsean la realidad ocultando la verdad de las víctimas. En especial, condenamos la manipulación informativa planificada que tanto contribuye a romper los consensos de convivencia en los países objeto de desestabilización, como se ha puesto de manifiesto en Ucrania.

RECONOCEMOS Y APOYAMOS

Las **dinámicas de resistencia de las víctimas y de los pueblos** ante las relaciones de sometimiento que se les quiere imponer. Una resistencia que no tiene nada de idílica pero que es toda una **lección de dignidad** y que se encarna en **pueblos como el palestino, el cubano, los pueblos indígenas que han mantenido luchas ancestrales contra distintos imperios, el pueblo saharauí, o la iniciativa bolivariana en Venezuela, entre otros**. Y también en miles y miles de **militantes que quedaron en las cunetas**, en fosas comunes, en el silencio de la historia mediática y que han sido y son imprescindibles; así como todos aquellos que aunque hoy sólo tienen fuerzas para poder luchar por su supervivencia, cuando superen esta situación **empujarán procesos de liberación y soberanía de sus pueblos**.

Una resistencia que ante la agresión del imperio **ha respondido**:

- **Releyendo de forma colectiva la experiencia** por la que han pasado para incorporarla a su identidad y reforzar el sentido de pertenencia.
- Construyendo un **proyecto colectivo de convivencia** en el que el apoyo mutuo es una cuestión de supervivencia.
- Abriendo y **sumando sus luchas a las dinámicas internacionalistas, tejiendo redes** de solidaridad en otros países y con otros colectivos.
- Reforzando los **procesos de auto organización y participación** como instrumentos esenciales para el fortalecimiento de las resistencias y para la apertura de vías que permitan poner en marcha nuevas institucionalidades.
- Reivindicando finalmente su **derecho a la soberanía**.

La Mesa de Víctimas y Resistencias comparte el testimonio presencial recibido de víctimas del pueblo saharauí, ucraniano y palestino a quienes manifiesta **pleno apoyo y solidaridad en sus históricas resistencias al imperialismo y sus luchas por la autodeterminación y el derecho al**

retorno. En el caso saharauí, aplaudimos de modo especial el esfuerzo heroico de **las mujeres saharauís** que se han empoderado y han sabido hacer frente, a veces como únicas responsables, al sostenimiento general de las familias y a las necesidades educativas, higiénicas, sanitarias y alimentarias de las comunidades en los campos de refugiados.

Así mismo hacemos constar que tanto los **testimonios directos** como los **medios alternativos de información** son imprescindibles tanto para acercarnos a lo real como para poder acabar con la impunidad en que se mueven los centros de poder.

El **grito de las víctimas clama contra la inhumanidad de la destrucción imperialista** y convoca a todos a la lucha contra la guerra y la impunidad.

Con las víctimas, por su **derecho a la verdad, a la justicia y a la reparación**. ¡Por el derecho de soberanía de los pueblos!, **¡Con quienes resisten!, ¡PAREMOS LAS GUERRAS!**

En Madrid a 18 de junio de 2016

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

MESA DE UCRANIA / ESTE DE EUROPA. RESOLUCIÓN PARCIAL

INTRODUCCIÓN

La Mesa de Ucrania ha partido de la elaboración de una cronología que permitiera la comprensión de los acontecimientos que han desencadenado un conflicto armado abierto y elevado la tensión en el Este de Europa a niveles inquietantes.

A partir de esta cronología, la Mesa ha desarrollado un relato preliminar de la crisis en el que se subrayan los principales hitos registrados.

En el trabajo de elaboración del relato, la Mesa ha identificado tres planos de análisis, cada uno de ellos prefigurando un “objetivo de guerra” o enemigo concreto:

1. En primer lugar, el conflicto político que culminó con la expulsión de su cargo del presidente legítimo de Ucrania, Viktor Yanukovich y su sustitución por un gobierno a la medida de los intereses occidentales
2. Consiguiente al golpe de estado, la represión desencadenada por el nuevo gobierno contra la oposición, con sus derivados de elevación de la violencia sectaria y la aparición de movimientos secesionistas en Crimea y Novorossya y la guerra en Donbass
3. El encaje de la crisis de Ucrania en el marco de una operación estratégica de acoso a Rusia desde las potencias imperiales articuladas en la OTAN

En paralelo a este relato preliminar, la Mesa ha venido identificando algunos sucesos o actividades como elementos que han resultado decisivos en el devenir de los acontecimientos. Cada uno de estos elementos ha sido documentado por la Mesa a base de su contextualización en una ficha, con una identificación clara de los agentes responsables y una profusa documentación que sustenta la denuncia.

Todos esos elementos, a su vez, fueron incorporados a una tabla de Actores/agresiones en la que se presentan en la secuencia normalizada (criminalización -o creación del enemigo-, aislamiento y destrucción del enemigo), cada uno de ellos orientado al objetivo de guerra correspondiente a cada uno de los tres planos de análisis antes citados: el gobierno legítimo de Ucrania, la resistencia al golpe de estado y Rusia como enemigo estratégico final. El enunciado del elemento que figura en cada casilla de la tabla da acceso a la ficha correspondiente. La tabla actualizada puede consultarse aquí:

<https://forocontralaguerra.org/portal-del-tppcgio/segundas-sesiones/mesas-de-trabajo/4-ucrania-este-de-europa/tabla-actoresagresiones-ucrania/>

La Mesa ha identificado algunos otros elementos cuyos enunciados aparecen en la tabla, pero que no han podido ser documentados con su ficha correspondiente.

Durante el transcurso de las Segundas Sesiones hubo un total de 11 asistentes que se sumaron a los trabajos de la Mesa, lo que permitió la incorporación de algunos elementos adicionales al relato preliminar. Dado el carácter de Permanente del Tribunal, la Mesa deja abierta la posibilidad de seguir poblando esta base de datos del conocimiento y la pone a disposición de quien quiera utilizarla.

La Mesa elaboró también el Relato definitivo, que constituye la fundamentación, en siete apartados, de los distintos elementos que constituyen la Resolución Particular. Figura como **Anexo 1** a esta Resolución.

Durante los debates habidos en este encuentro, tanto al interior de la Mesa como en Plenario, se fijaron también los elementos de denuncia de esta Resolución Particular en el apartado “Conclusiones”. Asimismo, la Mesa ha identificado con claridad a los principales responsables de la criminal agresión y los expone al escrutinio público con la mención sumaria de los actos de los que deben responder, en el apartado “Denuncias”, que ofreció al Plenario para su adopción como condenas en la Resolución General de las Segundas Sesiones del Tribunal.

CONCLUSIONES

- Si bien la crisis de Ucrania puede haberse originado como un conflicto entre las élites locales, ha sido deliberadamente alimentada por los EEUU para sabotear la iniciativa Rusa de crear un espacio económico común Euroasiático y tomando como excusa la negativa de Rusia a plegarse a su estrategia de destrucción en Siria. La UE, incapaz de crear un discurso alternativo, ha seguido fielmente el dictado de los EEUU para atraer a Ucrania a la órbita occidental
- Para este fin, las autoridades de los EEUU y la UE no han dudado en ejercer la más burda injerencia en los asuntos internos de Ucrania, mostrando un descarado apoyo a la oposición al gobierno legítimo y desestabilizando su sistema político-social en una flagrante violación de la Carta de las NNUU
- Para conseguir su objetivo, las élites de los EEUU y los países de la UE han recurrido a todo tipo de actuaciones, incluyendo actividades de su servicio exterior, de fundaciones de “promoción de la democracia”, la exhibición de agentes políticos apoyando a los opositores durante las revueltas y desatando una poderosa campaña de desinformación y guerra psicológica para engañar a sus pueblos
- Entre todas las actividades criminales, destaca la financiación, armamento y entrenamiento de grupos paramilitares ultranacionalistas (“banderistas”, seguidores del colaboracionista Stepan Bandera durante la ocupación y genocidio nazi de la URSS), para provocar disturbios sangrientos que arrinconasen al gobierno

- La crisis política, que enfrentaba inicialmente a los partidarios y detractores de un Acuerdo de Asociación con la UE, reventó por la intransigencia de la oposición, que no respetó un acuerdo, avalado por la UE, de posponer su firma a una negociación con Rusia
- Grupos de mercenarios, entre ellos georgianos y neonazis ucranianos, fueron los autores de los disparos que provocaron más de 60 muertos en la plaza del Maidán. Los grupos banderistas fueron los encargados de irrumpir en la Rada Suprema y forzar, mediante amenazas, la destitución del presidente legítimo Yanukovich en un verdadero golpe de estado
- A pesar de todos estos antecedentes, EEUU y la UE no mostraron reticencia alguna en aceptar al nuevo gobierno, convalidando de esta forma el golpe de estado como forma de acceder al gobierno en nueva violación de la Carta de las NNUU.
- Las nuevas autoridades desataron una oleada de represión con rasgos genocidas contra las minorías, en especial rusohablantes y contra las organizaciones populares de izquierdas y contrarias al golpe de Estado
- La formación de las autodefensas en Crimea y Donbass fue un acto de legítima defensa de la mayoría de las poblaciones de estas zonas; la situación se resolvió en Crimea tras un referendun, donde la población se manifestó mayoritariamente a favor de su reintegración en Rusia; en el caso de Donetsk y Lugansk, las pretensiones de hacer un referendun para la federalización, fueron enfrentadas por una campaña militar de Kiev que se empantanó en una cruenta guerra del Donbass
- Para ejecutar su campaña revanchista, el nuevo gobierno fomentó la acción incontrolada de los grupos banderistas que le habían abierto el acceso al poder. Su actividad criminal ha incluido las matanzas de Odessa, de Mariupol y otras localidades, así como las operaciones de castigo contra las poblaciones resistentes, que le han valido el apelativo de “batallones punitivos”
- El gobierno de Kiev ha actuado en connivencia con los grupos banderistas, permitiendo su actividad provocadora de acciones militares de más calado e integrándolos en las fuerzas del Ministerio del Interior, con el fin de legitimarlos
- El derribo del vuelo MH17 no pudo haber sido obra de las autodefensas de Donetsk, dado el armamento que poseían; sin embargo, sin esperar al resultado de las investigaciones y sin permitir a Rusia participar en ellas, ha sido presentado desde occidente como ejecutado por ellas sin duda alguna
- El estancamiento en la guerra de Donbass ha dado lugar hasta a tres treguas, con la constante mediación de Rusia. Los acuerdos de Minsk II son sistemáticamente violados por Kiev y Rusia es sistemáticamente acusada por occidente de incumplir el acuerdo, cuando su papel ha sido de intermediación y no forma parte del mismo
- La crisis ha desatado una campaña recurrente de sanciones, desde EEUU, la UE y otros

países, decretadas contra Rusia como supuesta responsable de ella y cuyas consecuencias han debido sufrirlas el pueblo ruso

- Toda la crisis de Ucrania, pero en especial la reincorporación de Crimea a Rusia y la guerra de Donbass, ha sido aprovechada por la OTAN para agitar el fantasma de la agresión rusa, justificando de esta forma la mayor campaña de rearme y de despliegue militar en el Este de Europa como no se había visto desde los tiempos de la guerra fría
- La crisis de Ucrania es, por tanto, funcional a la estrategia seguida por las élites e instituciones de los EEUU, secundada por sus aliados de la OTAN y en contra de la voluntad de sus pueblos, de estrechar el cerco a Rusia como único rival en el tablero geopolítico dotado de capacidad nuclear conmensurable con la propia
- La estrategia de la tensión alimentada desde la OTAN coloca al planeta en una situación de extremo riesgo, en que cualquier decisión equivocada puede desencadenar el holocausto nuclear
- Es preciso confrontar las distintas actitudes adoptadas por occidente y Rusia, la una agresiva y mendaz, la otra prudente y dialogante, aún a pesar de la gravedad de los hechos que se vienen produciendo en sus mismas fronteras
- Resulta escandaloso y criminal el papel de voceros de la peor propaganda de guerra seguido por todos los grandes medios de persuasión occidentales en la distorsión y tergiversación de la información que perciben los pueblos de los países occidentales, la justificación de los actos de desestabilización protagonizadas por sus gobiernos y de culpabilización de las propias víctimas de los actos de violencia que ellos inducen. Su actuación conlleva la recuperación del discurso de la guerra fría, negando cualquier posibilidad al desarrollo de movimientos de solidaridad entre los pueblos y de generación de una cultura de la paz
- Constatamos el esfuerzo sistemático de los gobiernos de los países occidentales para reescribir la historia, ocultando deliberadamente el papel central del ejército soviético en la liberación de Europa del terror nazi y blanqueando su imagen, atribuyendo al ejército soviético atrocidades equiparables a las de los nazis como forma de legitimar su connivencia con las fuerzas de extrema derecha
- En este escenario, hay que señalar el papel de España como seguidor incondicional de las políticas dictadas desde los EEUU y como obsecuente proveedor de medios militares para el acoso a Rusia, en una guerra que nada tiene que ver con las necesidades del pueblo español

DENUNCIAMOS

La relación de personajes con responsabilidades en el desencadenamiento y el desarrollo de la crisis en Ucrania es muy extensa; en este apartado, la Mesa quiere señalar especialmente a todos aquellos personajes que, no siendo ucranianos, han intervenido descarada y criminalmente en favor de los intereses occidentales. Los principales responsables ucranianos se relacionan en el **Anexo 2**.

La Mesa denuncia a los siguientes personajes con las imputaciones que se indican:

- **José Manuel Durao Barroso**, Presidente de la Comisión de la UE, que manifestó que Ucrania no podía firmar un acuerdo de Asociación con la UE si estaba a la vez en la Unión Aduanera. Esta tesis articuló la revuelta del euromaidan y el golpe de estado para lograr a cualquier precio la firma del acuerdo, el aislamiento de Rusia y la incursión de la OTAN en Ucrania.
- **Victoria Nuland**, Portavoz del Departamento de Estado de los EEUU, que se personó en la plaza Maidan el 11 de diciembre de 2013 para mostrar su apoyo a los opositores al gobierno de Yanukovich en un acto de injerencia e intrigó con el embajador Pyatt la estrategia para el cambio de gobierno el 28 de enero de 2014
- El senador de los EEUU **John McCain**, por ofrecer un discurso a los opositores llamando a la revuelta
- La Representante para la Política Exterior de la UE, **Catherine Ashton**, que conociendo perfectamente que los francotiradores de Maidán no eran leales al gobierno de Yanukovich, sino que pertenecían a la oposición, no quiso revelarlo
- **Geoffrey Pyatt**, embajador de EEUU en Ucrania, que en una conversación telefónica con Victoria Nuland el 28 de enero de 2014, discutieron sobre cuál sería el mejor candidato a presidente y la estrategia para su acceso al poder: en ella Victoria Nuland desestimó la mediación de la UE en la crisis con las palabras “fuck the EU” (que se joda la UE)
- **Anders Fogh Rasmussen**, ex-Secretario General de la OTAN, que impulsó el relanzamiento injustificado de la política agresiva contra Rusia a partir de la cumbre de Gales; posteriormente, devendría consejero presidencial de Proshenko, el nuevo presidente de Ucrania
- **Jens Stoltenberg**, actual Secretario General de la OTAN, que ha llevado al paroxismo el despliegue al este de la OTAN en su campaña de acoso a Rusia y ha organizado el rearme y adiestramiento del ejército ucraniano y su próxima incorporación a la organización
- **Phillip Breedlove**, Comandante Supremo de la OTAN entre mayo de 2013 y mayo de 2016, que conspiró contra la propia autoridad del presidente Obama para forzar una mayor implicación militar contra Rusia en la crisis de Ucrania
- **Barack Obama**, como responsable principal y último de la estrategia de rearme y acoso, del despliegue del Escudo Antimisiles y de las nuevas bombas nucleares en el teatro europeo, poniendo en riesgo a todo el planeta. Por su violación de los tratados de limitaciones de armas tácticas en Europa y por adoptar, el 21 de septiembre de 2014, un plan de un billón de dólares para la fabricación de otros 400 misiles balísticos intercontinentales, 12 submarinos y 100 bombarderos estratégicos de ataque nuclear.

ANEXO 1: El “relato” sobre la crisis de Ucrania

1.- Antecedentes

La historia de Ucrania no puede desligarse de la propia de Rusia, hasta el punto de que ya en el siglo IX existió el primer estado de eslavos orientales denominado Rus de Kiev, si bien Rusia se formó como estado en el siglo X. A lo largo del tiempo, el devenir de Rusia y Ucrania ha estado muy vinculado, en tiempos modernos a costa de una reducción progresiva del territorio ucraniano y una extensión del de Rusia.

Ucrania fue una de las repúblicas fundadoras de la Unión Soviética en 1922, con una ampliación hacia el este en la región de Novorossya. Durante la guerra civil tras la Revolución, Polonia ocupó el oeste de Ucrania, territorio que fue recuperado durante la Segunda Guerra Mundial tras la ocupación nazi. Durante ella, grupos colaboracionistas, capitaneados por Stepan Bandera, se incorporaron al ejército nazi y a las SS y ejecutaron las peores operaciones de castigo y exterminio de la población soviética. En 1954, Krushov decide la transferencia de Crimea, desde la República Socialista de Rusia a la de Ucrania, dado que no había comunicación por tierra entre ellas.

Ucrania alcanzó su independencia tras la disolución de la Unión Soviética en 1991. Los gobiernos de Rusia y Ucrania acordaron el mantenimiento de Sebastopol, en Crimea, como la principal base de la flota Rusa, garantizada hasta 2.042.

Tras la independencia, Ucrania experimentó una profunda desaceleración, perdiendo el 60% de su PIB en una década y sufriendo tasas de inflación de cinco dígitos. Insatisfechos con las condiciones económicas, así como con el crimen, la corrupción y las privatizaciones, los ucranianos organizaron protestas y huelgas.

La economía se había recuperado entre 2000 y 2007 con un crecimiento promedio del PIB del 7,5% anual. A partir de la crisis financiera global de 2008, padeció una segunda depresión en la que el PIB se contrajo el 15% en 2009 para estabilizarse después.

Ucrania tiene 46,2 millones de habitantes, 77,8% de los cuales son ucranianos étnicos, con minorías considerables de rusos, bielorrusos, rumanos y tártaros. El ucraniano es el único idioma oficial, aunque también el ruso se habla ampliamente. La mayoría de la población se declara atea y entre los religiosos domina el cristianismo ortodoxo.

2.- Aplazamiento del Acuerdo de la Asociación entre Ucrania y la Unión Europea

El Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea se produjo después de más de dos décadas de negociación y presiones por parte de la UE y EEUU y busca evitar su integración con la Unión Aduanera Euroasiática junto con Rusia, Bielorrusia y Kazajistán y, sobre todo, integrarla en la OTAN, adentrando así su aparato bélico en el corazón de Rusia e impidiendo su acceso a su

principal base militar (Sebastopol, Crimea) en el Mar Negro.

Así, en estas negociaciones, mientras Ucrania buscaba relanzar su economía, la UE buscaba el control político, económico y militar de Ucrania y sobre todo, interrumpir las relaciones económicas, políticas y culturales con Rusia.

El mayor impulso al acuerdo se produjo en 2004 tras la llamada “revolución naranja”, protestas organizadas por grupos nacionalistas ucranianos de extrema derecha y por ucraniano-americanos descendientes de colaboradores con los nazis amparados por la CIA durante la guerra fría. Tras una fuerte campaña internacional, se impuso el candidato prooccidental Yúshchenko frente al proruso Yanukóvich. Siguieron varios conflictos con Rusia sobre el precio del gas natural, lo que condujo a periodos de escasez en otros países europeos.

Sin embargo, las negociaciones para el acuerdo se paralizaron en 2010 tras la amplia derrota electoral de Yulia Timoshenko y la formación de gobierno de nuevo por Víktor Yanukóvich. Éste continuó negociaciones con Rusia para encontrar el modelo apropiado para encajar el acuerdo con la UE con la cooperación con la Unión Aduanera de Bielorrusia, Kazajistán y Rusia, sus principales socios comerciales. En febrero del 2013 el Presidente de la Comisión Europea José Manuel Durão Barroso aclaró que "un país no puede ser al mismo tiempo miembro de la Unión Aduanera y estar en el área de libre comercio con la Unión Europea".

La Unión Europea, al tiempo que ejercía toda su capacidad de presión, estableció una serie de condiciones para la firma del acuerdo que incluían cambios legales y ventajas políticas para la oposición. La Rada suprema Ucraniana aceptó algunas de ellas pero finalmente un decreto del gobierno ucraniano en Noviembre de 2013 **postpuso la firma del Acuerdo de Asociación y el Acuerdo de Libre Comercio con la Unión Europea (UE)** a los resultados de una comisión de comercio entre Ucrania, la Unión Europea y Rusia para resolver los problemas de comercio y de seguridad entre las partes.

3.- Golpe de estado en Kiev

Tras una intensa campaña internacional, tanto institucional como gubernamental y sobre todo, mediática, se organizaron violentas protestas en Kiev. A las protestas se unieron inicialmente distintos sectores de la población descontentos con la gestión del Partido de las Regiones, de Yanukóvich. El grupo fascista Pravy Sektor fue uno de los principales organizadores del movimiento en Kiev e instigador de los disturbios, apoyado por el partido parlamentario de extrema derecha Svoboda y las Iglesias ucranianas. Ambos movimientos habían sido históricamente apoyados por Estados Unidos.

En noviembre de 2013 la población ucraniana se encontraba virtualmente dividida entre los partidarios de una asociación con Europa y los que la preferían con la Unión Aduanera. El mayor apoyo hacia la integración con la UE se encontraba en Kiev (alrededor de 75 %) y en el oeste de Ucrania (81 %). Este apoyo se reducía al 56 % en el centro del país, al 30 % en el sur y en Crimea y al 18 % en el este, zonas estas de mayoría rusohablante.

En enero de 2014 las protestas subieron de intensidad, ocupando la plaza de la Independencia en Kiev día y noche, construyendo aparatosas barricadas y comenzando los manifestantes primero a usar bastones, escudos y cascos y después armas de fuego contra la policía y los contramanifestantes y a capturar a decenas de policías. Hubo decenas de muertos. El 20 de febrero, **francotiradores de la extrema derecha comenzaron a disparar indiscriminadamente a manifestantes y policías**, produciéndose ese día más de 60 muertos. Los medios de comunicación mundiales difundieron las imágenes por todo el mundo culpando al gobierno de Ucrania. Pero estudios independientes han demostrado que los golpistas planearon la masacre de Maidán

Aún los propios agentes de la intervención revelaron la intencionalidad de los disturbios. Se hizo pública una grabación entre la jefa de la diplomacia europea, Catherine Ashton y el ministro de exteriores estonio, Urmas Paet, en donde Ashton afirmaba que "se hace cada vez más evidente que detrás de los francotiradores no estaba Yanukóvich sino alguien de la nueva coalición". La autenticidad de la grabación ha sido reconocida por Paet.

Con la mediación de la Unión Europea, el 21 de febrero se firmó un acuerdo entre el gobierno de Yanukovich y la oposición que incluía la formación de un gobierno de coalición, elecciones anticipadas y una reforma constitucional. Sin embargo, incumpliendo el acuerdo, el 22 de febrero por la mañana los opositores ocuparon las principales instituciones asentadas en Kiev, aprovechando la ausencia en el Parlamento del presidente Yanukóvich.

Con el parlamento ocupado por fuerzas paramilitares de Pravy Sektor y Svoboda, **se destituyó al presidente por «abandono de sus funciones»** con el voto positivo de 328 de los 450 diputados. Las votaciones se realizaron bajo amenazas a los parlamentarios del partido del gobierno y se ignoraron los procedimientos legales para la destitución.

El Ministerio del Interior del nuevo gobierno emitió una orden de captura contra Víctor Yanukóvich acusándole de ser el responsable de los asesinatos producidos durante la rebelión fascista en Kiev.

Rusia no reconoció al nuevo gobierno de Poroshenko, considerando a Víctor Yanukóvich «el único poder legítimo en Ucrania» y tachando de inválidas todas las decisiones adoptadas por la Rada pues «se derrocó al presidente legítimo mediante un golpe de Estado». Sin embargo los países de la UE, la OTAN y EEUU reconocieron de inmediato al nuevo gobierno.

El gobierno de Poroshenko firmó de manera inmediata el controvertido Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea. Cabe señalar que el acuerdo compromete a Ucrania a realizar reformas económicas, judiciales y financieras para que sus políticas se ajusten a las de la Unión Europea. La UE, por su parte, proporciona a Ucrania apoyo político y financiero, el acceso a la investigación y al conocimiento Europeos, así como el acceso preferente a los mercados de la UE. El acuerdo implica también la convergencia de Ucrania con las políticas de seguridad y defensa de la Unión Europea.

4.- Independencia de Crimea y su reintegración a Rusia

Tras el desplazamiento de Yanukóvich del poder, las autoridades del Este y Sur de Ucrania hicieron un llamamiento a la resistencia y acusaron a la oposición de incumplir el acuerdo que había sido

firmado el 21 de febrero con el destituido presidente.

En la madrugada del 27 de febrero, un grupo de hombres armados pertenecientes a las autodefensas tomaron sin encontrar resistencia los edificios de la Presidencia y el Parlamento de la República Autónoma de Crimea. Ese mismo día, el mismo parlamento anunció la convocatoria de un referéndum regional sobre el futuro político de la región autónoma.

El 1 de marzo, las manifestaciones contra el nuevo gobierno golpista en kiev se extienden a la región industrial del Donbass, de mayoría rusohablante. Entre tanto, el ejército ruso fue autorizado por el primer ministro de Crimea a entrar en la península y mantener el orden, hasta la celebración del referéndum.

El 16 de marzo se celebró el referéndum entre el millón y medio de habitantes de Crimea. Con una participación del 83.1 % ganó la opción de unirse a Rusia con el 96,77 % de los votos. Un total de 135 observadores de 23 países declararon a los medios que el referéndum se desarrolló de manera normal y tranquila.

El 18 de marzo, los líderes de la República de Crimea, Serguéi Axiónov y Vladímir Konstantínov, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, y el alcalde de Sebastopol, Alexéi Chaly, firmaron en una ceremonia en el Kremlin el **tratado de adhesión de dos nuevos territorios federales a Rusia**.

La independencia de Crimea y su incorporación a Rusia supuso el establecimiento de sanciones diplomáticas y económicas por parte de EEUU, de la EU y del Gobierno de Ucrania a Rusia y las réplicas recíprocas.

También supuso el aislamiento de Crimea por parte de Ucrania y la desconexión de hecho de las comunicaciones y el abastecimiento de energía eléctrica a través de su único acceso por tierra. Esta desconexión ha sido llevada a cabo tanto por las sanciones y restricciones impuestas por el gobierno de Ucrania como por las acciones de sabotaje de grupos neonazis consentidas por aquél.

5.- Matanzas de Odessa, Mariupol y otras

El 2 de mayo de 2014, los **ataques con cócteles Molotov y armas de fuego de los nazi-ucranianos de Sector de Derecho a la Casa de los Sindicatos** en las que se refugiaban los manifestantes prorrusos tras los enfrentamientos con los partidarios del régimen de Kiev en las calles, causaron 42 muertos. Se contemplaron escenas de una crueldad extrema cuando paramilitares fascistas acababan con los manifestantes heridos rompiéndoles la cabeza al grito de “gloria a Ucrania”.

El portavoz del presidente ruso Vladimir Putin responsabilizó a las autoridades de Kiev y a los estados occidentales que les apoyan de ser directamente responsables del "baño de sangre" ocurrido en la ciudad de Odessa. Hasta la fecha, las autoridades de Ucrania no han iniciado ninguna investigación seria para aclarar la responsabilidad en la masacre.

El 9 de mayo, en el contexto de la operación “antiterrorista” desatada por el nuevo gobierno, tropas de Kiev y paramilitares de las milicias fascistas hostigaron en Mariupol a los manifestantes que

celebraban el día de la victoria en la segunda guerra mundial. Las fuerzas de Kiev asediaron un cuartel de la policía que había sido ocupado por miembros de la resistencia antifascista. Se produjeron **ataques con vehículos blindados y armas pesadas y el incendio del cuartel, además de tiroteos indiscriminados**, con un resultado de más de 20 muertos.

Otras matanzas semejantes se produjeron en el contexto de la represión gubernamental contra la resistencia en la región del Donbass, en la que se destacó la actuación de las milicias fascistas.

6.- La guerra en Donbass

La guerra en el este de Ucrania, en la región de Donbass, comenzó en marzo de 2014, tras las protestas de la población rusófona reclamando autonomía como reacción al golpe de estado en Kiev.

Tanto grupos de la policía Ucraniana como del ejército, se pusieron de parte de los manifestantes contra el nuevo gobierno de Kiev o desertaron con posterioridad con sus armas, constituyendo grupos de “autodefensa” antifascista, con la participación de civiles y de voluntarios internacionales, en especial, de Rusia. Este proceso se intensificó tras la incorporación de Crimea y Sebastopol a la Federación Rusa.

El 8 de abril, el gobierno de Kiev pone en marcha una "operación antiterrorista" contra la resistencia antifascista. La operación desencadenaría bombardeos masivos sobre objetivos civiles y que **batallones fascistas y de mercenarios (Aidar, Azov, Donbass, etc) saquearan, torturaran y ejecutaran a la población de todo asentamiento que cayera en sus manos a modo de castigo**. Algunos de estos batallones han sido directamente financiados y entrenados por EEUU y todos serían ulteriormente incorporados a las fuerzas del Ministerio del Interior en un intento de legitimarlos. La operación resultaría un fracaso, ante la reticencia del ejército ucraniano a participar en la represión, lo que deja a las milicias fascistas y mercenarios toda la iniciativa.

El 12 de abril de 2014 se produjo la **declaración de independencia de Donetsk y Lugansk** y la formación de la República Federal de Donbass. La escalada del conflicto desembocó en un choque armado entre las fuerzas de autodefensa de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk y el ejército de Ucrania.

En conversaciones en Ginebra entre EEUU, Rusia, la UE y Ucrania, el 17 de abril se acuerda el desarme de todas las milicias en Ucrania y una amnistía, una reforma de la Constitución y el envío de observadores de la OSCE. Ucrania no respetaría el acuerdo, al tiempo que crecen las sanciones contra Moscú, a pesar del apoyo mostrado por Putin a las elecciones presidenciales en Ucrania y su oposición a los referendos secesionistas. Estos referendos se celebrarían el 11 de mayo, con alta participación y un 90% de apoyo, que no sería reconocido por Kiev ni por occidente.

El 6 de junio se encuentran Putin y Poroshenko por primera vez, invocando un alto el fuego. La situación es inestable, con una resistencia muy dura por parte de las autodefensas del Donbass, hasta que el 17 de julio se produce el derribo del avión MH17 de Malaysian Airlines (298 fallecidos), acto del que se culpa a las autodefensas. Occidente lo califica de ataque con un misil

tierra aire, sin prueba alguna. Hay **numerosas evidencias que apuntan al ejército o la aviación ucraniana**, incluyendo análisis de ex-funcionarios de los EEUU y un documental de la BBC. Se producen nuevas sanciones y embargo de armas contra Moscú por parte de la UE, mientras la OTAN planea el despliegue de una fuerza de intervención rápida en su flanco oriental.

Para el otoño de 2014, los insurgentes habían logrado recuperar gran parte del territorio que controlaban antes de la ofensiva del ejército ucraniano. El 5 de septiembre de 2014 se firmó el **Protocolo de Minsk**, que establecía la retirada del armamento pesado y un alto el fuego bajo supervisión de la OSCE. Este alto el fuego ha sido violado en numerosas ocasiones.

El 12 de febrero, tras un recrudecimiento de los enfrentamientos, se firman los acuerdos llamados **Minsk II**: un alto el fuego en el que participan Rusia, Ucrania, Francia, Alemania y las repúblicas del Donbass. Entre los trece puntos del acuerdo se contempla la retirada del armamento pesado de ambos bandos, el control completo de Ucrania de sus fronteras con Rusia en la zona de conflicto y el reconocimiento del estatus de repúblicas federadas del Donbass en la constitución de Ucrania.

Durante el verano de 2015 se producen reiteradas violaciones a los acuerdos de Minsk II, sin que Kiev retire su armamento pesado de la línea del frente, desde la que se bombardea ocasionalmente a las ciudades sitiadas. El propio John Kerry declararía el 2 de noviembre que se debe conceder a Donbass un estatus especial y se deben retirar las armas pesadas del sudeste de Ucrania.

En febrero de 2016, a un año de los acuerdos Minsk II, Kiev sigue con su política de ganar tiempo y evitar las reformas que reconocen la identidad de las provincias orientales, en tanto persiste en la utilización de armamento pesado. Mientras tanto, desde occidente se sigue acusando a Rusia, que no es parte contendiente, de violar estos acuerdos.

La guerra había causado al menos 9.000 muertos y más de 20.700 heridos a diciembre de 2015, según la ONU y las partes se acusan a diario de violar la tregua. En la actualidad, el gobierno ucraniano vuelve a concentrar armamento pesado en las proximidades de la región y se aprecia un repunte de los enfrentamientos.

Según informe recientemente emitido por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, en el periodo del 16 de noviembre de 2015 hasta 15 de febrero de 2016, es decir, en el periodo en que estaban en vigor los acuerdos de Minsk, se siguen produciendo ejecuciones extrajudiciales y desapariciones forzadas en el territorio ucraniano (alrededor de 1.000 personas que el gobierno Ucraniano no tiene prisa en buscar). La misión de la ONU determina definitivamente que las cárceles secretas y las torturas en Ucrania no son casos aislados. Es parte del sistema establecido por parte del nuevo Estado y de su política.

7.- El acoso a Rusia

Es necesario constatar cómo, al igual que sucedió en el pasado con las “revoluciones de colores” o las operaciones de desestabilización en el Cáucaso, la intervención de occidente en Ucrania, siempre a remolque de los Estados Unidos, ha estado orientada a estrechar cada vez más el cerco alrededor de Rusia.

Las actividades que se han ido desvelando ponen de manifiesto una desbocada ansiedad occidental por limitar el espacio vital de Rusia, hasta colocar a la OTAN en sus propias fronteras. Este movimiento, en clara violación de los acuerdos Reagan/Gorbachov sobre el desmantelamiento del pacto de Varsovia, se ha prolongado durante un cuarto de siglo y ha llegado al paroxismo con la pretensión, inasumible por cualquier gobierno ruso con una mínima conciencia de soberanía, de hacerse con el control de Crimea y su principal base estratégica.

Ya EEUU sufrió un serio revés en su política en el Próximo Oriente, cuando tropezó de frente con la negativa rusa a seguir su política de demolición de las estructuras estatales en Siria. Desde ese momento, la estrategia de Washington ha estado siempre dirigida a debilitar al estado Ruso.

Sin entrar en otras consideraciones geoestratégicas y de control de la extracción y el tránsito de las fuentes de energía, se hace evidente que la supremacía de los EEUU está siendo cuestionada por el ascenso imparable de las economías de los países BRICS. Las limitaciones en la capacidad económica de EEUU frente a estos nuevos competidores le lleva a forzar su supremacía con el único instrumento que le queda: la fuerza militar.

En este terreno, es obvio que Rusia, como única potencia con arsenal nuclear equiparable al de EEUU, es el enemigo a batir. Por ello, EEUU ha aprovechado la crisis que se vivía en Ucrania para forzar una salida que favoreciera sus intereses, despreocupándose completamente de los costes humanos y políticos de su actuación. En lugar de tratar de mediar entre las partes, han favorecido a los sectores más corruptos y de corte fascista para instalar en el poder a un gobierno dócil, sin considerar el grave riesgo para la convivencia que entraña el dar rienda suelta a la extrema derecha.

EEUU ha lanzado todo tipo de acusaciones contra Rusia, responsabilizándola justamente de lo que ellos y no Rusia, hacen: intervenir para desestabilizar. Es obvio que Rusia posee intereses legítimos en mantener la estabilidad y cierta capacidad de maniobra en los países que son fronterizos con ella. Además, hay una importante presencia de población de origen ruso en Ucrania.

El presidente Putin se ha conducido en la crisis con una extraordinaria prudencia. La operación de desestabilización y golpe de estado alimentada por occidente ha supuesto una escandalosa provocación a Rusia. ¿Alguien puede imaginar una operación semejante en las fronteras de los EEUU?. La respuesta de Putin ha sido siempre ponderada y ha tratado siempre de evitar la escalada. Naturalmente, no podía resignarse a perder Crimea, que siempre había sido Rusa y es vital para su seguridad. Pero incluso el procedimiento para su recuperación fue exquisito, haciendo gala de un extraordinario tacto y sin dejarse arrastrar al conflicto.

Su implicación en la guerra de Donbass ha sido muy limitada, asegurando, mas que nada, un apoyo moral y humanitario a las autodefensas y haciendo un sincero esfuerzo por alcanzar una solución pactada entre las partes, a pesar de la abierta hostilidad del nuevo gobierno de Kiev.

Por tanto, toda la propaganda occidental se ha volcado en demonizar a Rusia como la responsable de la crisis de Ucrania y de la guerra del Donbass. Y ello le ha servido a EEUU como un excelente detonador para lanzar la mayor campaña de rearme y de despliegue militar en el Este de Europa como no se había visto desde los tiempos de la guerra fría.

Además de estrechar el cerco a Rusia, esta estrategia reclama de sus aliados un incremento en los

gastos militares, a tono con la tendencia de la última década de regar armamento por todo el planeta en la política del caos controlado y de la que los EEUU son beneficiarios por partida doble: los mayores vendedores de armamento y los que están en mejores condiciones de resistir el conflicto, aislados en su continente.

La irresponsable y temeraria estrategia de los EEUU, secundada por sus aliados de la OTAN, ha llevado a Europa y a la humanidad entera al borde de una guerra nuclear de consecuencias devastadoras, dado el alarmante nivel de automatización en el control de los arsenales estratégicos, susceptible de desencadenar una respuesta incontrolada a un estímulo no previsto, por insignificante que parezca.

Por último, cabe señalar el papel que juega nuestro país en este juego de fuerzas, con una posición decididamente seguidista de los EEUU en su política exterior y con su plena implicación en el rearme en el flanco oriental de la OTAN. Ello incluye, entre otras cosas:

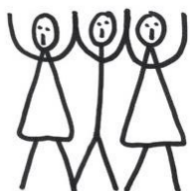
- la participación en el incremento en tres veces de los cazabombarderos estacionados en los países bálticos
- la cesión de la base de Rota para el estacionamiento de los destructores del Escudo Antimisiles, cuyos componentes terrestres se están desplegando ahora en Rumanía y Polonia
- la cesión de la base de Morón para el estacionamiento de la fuerza de marines de despliegue rápido de los EEUU, además de un punto estratégico para el aprovisionamiento de las fuerzas americanas en tránsito al teatro de Europa oriental
- el mando y el aporte de hasta 3/5 de los efectivos de la Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF), lista para su despliegue en 48 horas, en alerta durante todo el 2016 y actualmente participando en las maniobras Anakonda 16 en Polonia
- el Centro de Operaciones Aéreas Combinadas (CAOC) de Torrejón, con cobertura a todo el flanco sur-oriental

ANEXO 2: Personajes ucranianos denunciados por la Mesa

- **Arseni Yatseniuk**, ex-primer ministro de Ucrania y ministro de asuntos exteriores en el segundo gobierno de Yanukovich, por traición a su pueblo y a su país, organizando un golpe de estado armado al servicio de estados extranjeros
- **Piotr Poroshenko**, oligarca y actual presidente de Ucrania desde 2014. Por liderar un gobierno que llegó al poder mediante un golpe de estado violento. Y como último responsable de la operación militar contra su propio pueblo, dejando a una parte de sus ciudadanos aislados, sin apoyo social alguno y bajo constantes bombardeos por pertenencia a una minoría étnica.
- **Alexandr Turchinov**, secretario del Consejo de Seguridad Nacional y Defensa de Ucrania, líder de la fracción “Frente popular” en la Rada Suprema de Ucrania, por liderar la oposición que ejecutó el golpe de estado violento, apoyándose en las potencias extranjeras, que llevó a la caída del gobierno legítimo; por presidir el gobierno provisional y dar orden del comienzo de la operación militar contra la minoría étnica concentrada en el sureste del país.
- **Dimitro Yarosh**, ex-líder de la organización nacionalista extremista “Sector Derecho” en 2013-2015 durante el golpe de estado, responsable de muchas muertes violentas, ejecución de las represiones y desapariciones, actuando como fuerza de choque durante el golpe de estado.
- **Valeriy Giletey**, ministro de defensa de Ucrania, por la planificación y ejecución de acciones militares contra la minoría étnica rusohablante, conocida en Ucrania con el nombre de “Operación Antiterrorista”.
- **Stepan Poltorak**, ministro de defensa desde 14 de octubre de 2014, Comandante del Ejército Interior (28 de febrero — 12 de marzo de 2014) y Comandante de Guardia Nacional (19 de marzo — 14 de octubre de 2014), que entre el 31 de mayo y el 1 de septiembre de 2014 ordenó bombardeos artilleros contra la infraestructura civil, causando la muerte de 45 personas.
- **Valentin Nalivaichenko**, Jefe del SBU (Servicios de Seguridad de Ucrania) entre el 24 de febrero de 2014 y el 18 de junio de 2015 y anteriormente, delegado de la Rada Suprema de Ucrania para el control del SBU por su actuación como agente de la CIA en la dirección de los servicios secretos de Ucrania tras el golpe.
- **Vasiliy Gritsak**, teniente general de la policía y actual Coordinador del Centro Antiterrorista del SBU. Existen numerosas alegaciones contra él por reiteradas acusaciones falsas contra Rusia, como el intento de volar una cárcel del SBU y de estar tras los

atentados de Bruselas en marzo de 2016

- **Andrey Parubiy**, presidente de la Rada Suprema de Ucrania, VIII convocatoria. En 1991 fue junto a Oleh Tyahnybok uno de los fundadores del partido social-nacionalista Svoboda, nombrado secretario de seguridad y defensa nacional de Ucrania por el golpista presidente en funciones Turchinov. Desde el 14 de abril de 2016 ocupa puesto de Presidente de Rada Suprema de Ucrania.
- **Arsen Avakov**, ministro de Asuntos Interiores de Ucrania en el Gabinete del Gobierno de Yatsenyuk, oligarca con el número 67 en la lista Forbes (datos del 2008) y ex-Gobernador de Kharkov, recurrentemente acusado de corrupción, hasta el punto de haber figurado en la lista de buscados por Interpol. En el nuevo Gabinete de Ministros de Vladimir Groisman sigue ocupando la silla del Ministro de Asuntos Interiores.
- **Anton Gerashenko**, consejero del Ministerio de Asuntos Interiores de Ucrania, que participó en la creación de Guardia Nacional y en diciembre de 2014 anunció la creación del portal web “Mirotvorets” con una lista negra de más de 9.000 “terroristas y sus colaboradores”, muchos de los cuales aparecieron después asesinados en extrañas circunstancias.
- **Oleh Tyahnybok**, miembro de la Rada Suprema y líder del partido político ucraniano ultraderechista y ultranacionalista Svoboda, que fue declarado por la UE partido extremista y xenófobo, contrario a los valores europeos.
- **Oleg Lyashko**, presidente de la fracción del Partido Radical de la Rada Suprema de Ucrania, por su participación en la creación y armamento del **regimiento de la Guardia nacional “Azov”** (responsable de la matanza de Mariupol y otros crímenes de guerra) y que presentó un proyecto de ley proponiendo considerar a los manifestantes que reclamaban el acercamiento a Rusia y no a la Unión Europea como separatistas y colaboradores de los “ocupantes”, y la prohibición del Partido Comunista y del Partido de las Regiones de Yanukovich.
- El **Batallón “Aidar”**, encuadrado en el Ministerio de Defensa, y sus comandantes anterior **Sergey Melnichuk** y actual, **Evgeniy Ptashnik**, por su responsabilidad en los atroces crímenes contra la población civil de Donbass.
- El **Batallón “Donbass” (Dniepropetrovsk)**, encuadrado en la Guardia Nacional bajo órdenes del Ministerio de Asuntos Interiores y su comandante, **Semion Semionchenko**, por su responsabilidad en los atroces crímenes contra la población civil de Donbass.
- **Igor Kolomoiskiy**, oligarca y financiador del batallón “Donbass”, por su responsabilidad en la creación y sostenimiento de un grupo paramilitar de corte fascista que actuaría como fuerza de choque y provocando acciones militares masivas. Posteriormente, este batallón pasaría al Ministerio de Asuntos Interiores para poder usar el armamento pesado.



SEGUNDA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

Segunda sesión del TPPCGIO – 18 y 19 de Junio de 2016 en Madrid

Preámbulo

El TPPCGIO ha celebrado su segunda sesión ordinaria en Madrid los días 18 y 19 de Junio de 2016. Se han inscrito y participado más de 50 personas. Se han constituido cuatro mesas según “escenarios de guerra”, tres de ellos geográficos (Venezuela-América Latina, Palestina-Oriente Próximo, y Ucrania-Europa del Este) y uno social (Víctimas y resistencias). El trabajo de las mesas ha contado con los materiales elaborados previamente por los grupos de trabajo que se han mantenido activos en el período entre la primera y la segunda sesión del Tribunal, y por las aportaciones de los participantes. Los resultados de los trabajos de cada mesa han sido presentados en el primer plenario, y han dado lugar a la elaboración de resoluciones específicas que figuran como anexo. Asimismo, en el plenario se ha presentado un “Informe sobre el imperialismo estadounidense y la presencia de Obama en España”, que también se incluye como anexo, y que ha dado lugar a una resolución especial. A partir del debate en el primer plenario se ha preparado y sometido a discusión esta Segunda Resolución del TPPCGIO.

Exposición de motivos

Asistimos al permanente agravamiento de las guerras de todo tipo y a la construcción de un futuro belicista de consecuencias catastróficas para la humanidad. Mientras esto ocurre, la población de las potencias responsables de esta escalada permanece ajena a estos acontecimientos, los contempla como una crónica de sucesos sin medir el riesgo que también supone para ella un mundo socialmente injusto, ecológicamente depredador y políticamente perverso, que se perpetúa por medio de la guerra.

El hilo conductor de esta guerra es el imperialismo: “La extensión del dominio de un país sobre otro por medio de la fuerza militar, política o económica”. En otros momentos de la historia, diferentes imperios se disputaban la hegemonía; pero hoy la hegemonía imperial corresponde a un mismo núcleo de poder dirigido por los EEUU, a quien se subordinan y dan apoyo el resto de países del bloque occidental desarrollado.

La columna vertebral de la guerra imperialista es su carácter estructural y sistémico, es decir: esta guerra es parte esencial e inseparable del sistema que la genera y de las dinámicas e interrelaciones que regulan su funcionamiento. Por tanto, la guerra imperialista no es una opción, es parte de una forma de organización social, política, económica y cultural que se define como capitalismo.

La acumulación económica, de poder y de relaciones necesarias para perpetuarse a si mismo y que

definen este sistema, se da tanto sobre los territorios dominados como en el interior del imperio. Eso explica por qué la guerra se expande por todo el planeta. Por otro lado, esta forma de despojo y explotación acaba generando resistencias y para someterlas será necesario el uso de la fuerza.

La guerra imperialista es necesaria para la supervivencia del sistema que hoy rige el mundo; de ahí que se expanda de forma ilimitada, que aumente constantemente su capacidad bélica y se desarrollen constantemente nuevos métodos de dominio. Cualquier elemento de cualquier naturaleza será empleado si se considera eficaz; cualquiera que se oponga o siquiera que dificulte la consecución de sus objetivos será considerado y tratado como enemigo.

Este carácter estructural y sistémico de la guerra imperialista no se nos muestra, debe permanecer oculto; de ahí los enormes esfuerzos que se dedican a la guerra mediática y los procedimientos de falseamiento y manipulación que tratan de invertir la causa y el efecto. El imperio nunca dice agredir, siempre actúa en defensa propia frente a una amenaza, nunca admite que somete, siempre actúa en defensa de la libertad, los derechos humanos y la democracia. El procedimiento habitual para construir la ficción tiene tres fases: criminalización, aislamiento y destrucción. La primera construye el enemigo, la segunda lo debilita, la tercera lo elimina o lo somete.

Del mismo modo que la guerra se expande lo hacen sus instrumentos: los presupuestos militares aumentan y desde los grandes centros de poder militar se reclaman incrementos progresivos para el futuro; la gran alianza militar, la OTAN, integra cada vez a más países y se instala de forma permanente en extensas áreas territoriales, aumenta su potencial bélico y su carácter ofensivo y sigue bajo mando estadounidense.

Junto a esta expansión se da un proceso de diversificación y especialización y la combinación de diferentes formas de guerra, así como de estrategias locales, regionales y continentales. La guerra mediática abre el fuego y permanece hasta el fin del proceso, las guerras económicas se combinan con acciones militares directas o indirectas, los ejércitos pueden ser regulares, de terceros países, mercenarios, confesionales... Las acciones externas se combinan con las internas creando conflictos que pueden acabar en golpes de estado o incluso guerras civiles. Nuevas formas de toma del poder han entrado en la escena de la guerra imperialista: las denominadas revoluciones de colores, las Primaveras Árabes, los golpes parlamentarios (como los ocurridos en Paraguay y Brasil), etc.

El saldo de la guerra imperialista contiene los rasgos de una guerra de dominación. De un lado las víctimas, pueblos enteros desposeídos de sus tierras, sus bienes, su cultura, de parte de su cuerpo, de su vida. Víctimas, en su inmensa mayoría civiles y los más vulnerables, mujeres y niños... De otro, un imperio cada vez más poderoso, con una capacidad mayor de dominación, unas corporaciones cada vez más enriquecidas, el complejo industrial militar, las explotaciones de los territorios conquistados, el negocio de la reconstrucción, la sobreexplotación de las víctimas...

Pese a esta situación, personas, grupos, organizaciones y pueblos enteros no se rinden y resisten a la lógica imperialista.

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN nació con la vocación de contribuir a este imprescindible ejercicio de resistencia, aportando los elementos de denuncia y condena moral y política de los responsables de la guerra imperialista que fundamenten

una radical oposición a tanta barbarie.

Pretende demostrar que la dinámica imperialista implica siempre la guerra contra quienes se resisten al dominio y que esta guerra adopta distintas estrategias en función del escenario concreto, reproduciendo elementos comunes en todos ellos.

Síntesis del trabajo realizado por las mesas y expuesto en el plenario

La mesa sobre Venezuela y América Latina se ha centrado, de acuerdo con lo previsto, en el estudio del caso venezolano. Se ha hecho hincapié en el papel que Estados Unidos juega, a través de la NED y la USAID, y desde la propia Embajada en Caracas, como apoyo de la oposición antidemocrática y golpista; también se ha hecho mención a la implicación de la Unión Europea (particularmente España) y de Colombia en esta campaña permanente de desestabilización, criminalización y aislamiento que cuenta con la injerencia político-económica como instrumento fundamental (aunque también se han dado intervenciones directas y agresiones) y cuyo fin último es preparar el terreno para un golpe de Estado. Esta mesa también ha prestado atención a la guerra mediática desplegada contra Venezuela, y que se plasma en la permanente difusión de noticias falsas o distorsionadas. En lo que se refiere a la guerra económica, se ha tratado la cuestión de la especulación y el acaparamiento como armas a través de las cuales la burguesía venezolana ejerce una violencia de clase. Por otra parte, la mesa también ha señalado el papel específico que juega el lobby sionista como colaborador necesario del imperialismo en la región.

La mesa sobre Palestina y Oriente Próximo ha partido de la constatación de que el caso de Palestina es uno de los más significativos para evidenciar la actuación del imperialismo en Oriente Próximo, pues constituye la columna vertebral de su proyecto expansionista en la región. Encontramos en Palestina los rasgos propios de un proceso de descolonización que nunca se llevó a cabo, con la violación sistemática de derechos humanos, la existencia de crímenes de lesa humanidad que permanecen impunes, y la realización de daños ecológicos profundos como instrumento de limpieza étnica. Al mismo tiempo, la resistencia del pueblo palestino es un ejemplo exitoso de confrontación con el nuevo orden imperialista. El trabajo de la mesa se ha articulado en torno a cinco aspectos del caso palestino. El primero es el derecho al retorno, y la mesa ha concluido que las actuaciones de la entidad sionista no respetan el derecho del pueblo palestino a retornar a las tierras de las que fue expulsado, y que los organismos internacionales tampoco lo defienden. El segundo aspecto es la criminalización de la resistencia palestina, y en este caso la mesa ha constatado que el pueblo palestino tiene derecho a resistir frente a la ocupación colonial israelí, sirviéndose para ello de todos los medios a su alcance, y ha tomado en consideración las evidencias que apuntan a que, en general, dicho derecho a resistir no es debidamente reconocido ni defendido por la autodenominada “comunidad internacional”, que más bien guarda un silencio cómplice. El tercer aspecto es la caracterización del orden político israelí como un régimen de apartheid, lo cual es absolutamente incompatible y contradictorio con el discurso sionista que presenta a Israel como “la única democracia de Oriente Próximo”, con las políticas culturales y académicas de cooperación con Israel, y con el estatus de socio preferente que la UE ha concedido a la entidad sionista. El cuarto elemento es las campañas de solidaridad con la causa palestina y las

iniciativas de boicot, desinversión y sanciones, que han ganado un enorme terreno durante los últimos años y que se enfrentan a una contraofensiva por parte del lobby sionista, que trata de presentarlas como campañas xenófobas que violan derechos fundamentales; se emplea sistemáticamente la acusación de antisemitismo (falso sinónimo de judeofobia) como forma de descalificación de las denuncias antisionistas. El quinto aspecto tratado es la guerra mediática, que distorsiona la situación real del pueblo palestino y favorece que seamos cómplices de la ocupación israelí.

La mesa sobre víctimas y resistencias ha partido de la constatación de que el imperialismo se expande desahuciando al otro, estableciendo relaciones de dominación, doblegando voluntades y soberanías, recurriendo a bloqueos, golpes de Estado y guerras, y de que por tanto deja tras de sí un rastro de destrucción y dolor que adquiere rostro en las víctimas. Ha planteado que es necesaria una mirada activa que exige una atención humanitaria pero también una tarea política que pasa por visibilizar a las víctimas, escuchar su voz, denunciar las estrategias e intereses que han desembocado en su situación de desposesión, y enfrentar la lógica de un imperialismo que sostiene este expolio. Pueblos, regiones y hasta continentes enteros han visto transformadas sus condiciones de vida de forma drástica en función de unos intereses espurios; desde el punto de vista de las víctimas estos intereses están conectados por un mismo hilo conductor: decretar el despojo en masa de millones de personas, una desposesión que castiga con más dureza a los colectivos más débiles (personas con bajos recursos económicos, niños, mujeres, ancianos...). Esta mesa ha subrayado datos como que actualmente hay en el mundo 70 millones de desplazados forzosos como consecuencia de la guerra; que en 2015 había 46 países en conflicto y 2700 millones de personas en situación de riesgo bélico; o que la guerra imperialista en Afganistán, Irak y Pakistán han dejado sí sola más de cuatro millones de muertos. Pero también ha recogido que, en estas circunstancias, las víctimas resisten ante esas dinámicas de opresión. Esta mesa ha denunciado la ingente magnitud de víctimas que producen las guerras más recientes, la inhumanidad que supone que los sectores victimizados sean además los más vulnerables, y la dinámica imperialista de desposesión impuesta a las víctimas. En la misma línea, esta mesa ha enfatizado el hecho de que la denominada “guerra global contra el terror” está suponiendo que se multiplique por 32 el número de víctimas inocentes. Por otro lado la mesa ha reconocido y apoyado las dinámicas de resistencia de las víctimas y de los pueblos que hacen frente al imperialismo releando de forma colectiva la experiencia por la que han pasado, construyendo un proyecto colectivo de convivencia, sumando sus luchas a las dinámicas internacionalistas, reforzando procesos de autorganización y participación, y reivindicando su derecho a la soberanía.

La mesa sobre Ucrania-Europa del Este ha concluido que la crisis de Ucrania ha sido deliberadamente alimentada por los EE.UU. (y apoyada por la UE) como respuesta, entre las causas más directas, a la negativa de Rusia a plegarse a su estrategia de destrucción en Siria y ante la propuesta rusa de constituir una unión económica con la UE. Entre las actividades criminales de injerencia destaca la financiación, armamento y entrenamiento de grupos paramilitares. En lugar de mediar en la crisis política, los gobiernos occidentales convalidaron esta acción golpista como una forma legítima de acceder al gobierno. El gobierno provisional desató una oleada de represión genocida contra las minorías étnicas y los contrarios al golpe de Estado. Como consecuencia, se

organizaron autodefensas en Crimea y Donbass en un acto de legítima defensa. El nuevo gobierno de Kiev ha actuado siempre en connivencia con los grupos banderistas (nazis) que han protagonizado todo tipo de crímenes; entre ellos las matanzas de Odessa y de Mariupol. La guerra en el Donbass se ha cobrado ya más de 9000 vidas. La crisis de Ucrania ha sido aprovechada por occidente para decretar sanciones contra Rusia como supuesta responsable de lo ocurrido. La estrategia de la tensión con Rusia responde a una voluntad por parte de los EE.UU. de estrechar el cerco contra este país, único rival en el campo de las armas nucleares. La mesa constata el esfuerzo de los gobiernos occidentales para reescribir la historia, ocultando el papel central del ejército soviético en la victoria contra los nazis. La mesa denuncia el papel de España como seguidor incondicional de las políticas dictadas desde los EE.UU. y como proveedor de importantes recursos militares para el acoso a Rusia, contra la que nada tiene el pueblo español.

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA Y LA OTAN

RESOLUCIÓN ESPECIAL DEL TPPCGIO SOBRE EL IMPERIALISMO ESTADOUNIDENSE Y LA PRESENCIA DE OBAMA EN ESPAÑA

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN, reunido en sesión plenaria el 19 de Junio de 2016 en Madrid, ha tomado en consideración el “Informe sobre el imperialismo estadounidense y la presencia de Obama en España”, preparado por miembros del Tribunal, y ha querido elaborar y aprobar la siguiente resolución especial, basada en el contenido de dicho informe:

EE.UU. ha sido a lo largo de su historia una potencia imperial, es decir, se ha impuesto a otras naciones por medio de la fuerza militar, política y económica. EE.UU. ha intervenido en más de 200 acciones de injerencia, desestabilización y agresión militar. Construye su imperio en base a la hegemonía militar; cuenta con entre 700 y 1.000 bases militares, distribuidas en 100 países en los cinco continentes; dispone de armamentos y tropas para actuar masivamente en cualquier lugar del mundo y su presupuesto militar es el 41% del total mundial. Además, cuenta con el mando supremo de la OTAN, estatutariamente bajo su dirección, lo que le confiere el mando militar sobre 28 países, entre los que se incluyen los más desarrollados del mundo.

La política imperialista estadounidense es extraordinariamente pragmática. Mantiene alianzas con Estados y actores violadores de los principios que él establece (Israel -pieza fundamental del dominio imperialista estadounidense-, Arabia Saudí, fuerzas paramilitares, grupos fascistas, etc.) al tiempo que criminaliza y acosa a quienes de hecho sí comparten tales principios, como es actualmente el caso de Rusia; todo ello con el único objetivo de defender sus intereses.

En este marco general, Barack Obama asume la Presidencia de los EE.UU. en Enero del 2009; el cargo implica la comandancia y jefatura del ejército y el mando sobre el comandante en jefe de la OTAN. En su equipo presidencial recoge a destacadas personalidades belicistas y declara la necesidad de “un nuevo esfuerzo para renovar la posición de EE.UU. en el mundo”. Pese a todo se le concede en Octubre de ese mismo año el Premio Nobel de la Paz por una mera declaración de intenciones, ya que en sus primeros meses de mandato se comprometió a dismantelar la prisión de Guantánamo y a llevar un programa de acercamiento con los países árabes.

Sin embargo, los dos mandatos de Obama se han caracterizado por un proceso de rearme y una constante escalada injerencista. Ha aumentado la capacidad bélica de la OTAN, su expansión territorial y sus presupuestos; se ha hecho uso intensivo, y apenas supervisado, de drones que llevan a cabo ejecuciones extrajudiciales (firmadas una a una por Obama) con total impunidad y arbitrariedad, aumentando al mismo tiempo el número de víctimas no combatientes; han aumentado la injerencia, las guerras económicas y mediáticas y los golpes de Estado blandos, y la utilización de ejércitos interpuestos en todas las zonas de conflicto; se han diseñado e implementado estrategias

regionales de desestabilización para hacerse con el control y dominio de extensos territorios e incluso de continentes, y estrategias de acoso para la eliminación de cualquier resistencia a su hegemonía.

Esto supone el abandono de la lógica de la disuasión y supone activar la carrera armamentística. La efectividad de dicha carrera, por otro lado, ha sido puesta en duda por numerosos especialistas a pesar de lo cual se corren todos los riesgos derivados de esta escalada militarista, se asume el recorte de libertades y derechos democráticos que ello implica, extendiendo al conjunto de la sociedad la opacidad y arbitrariedad propias del ámbito militar, y se gastan miles de millones de dólares en este sistema. Por todo ello se puede constatar que la presidencia de Barack Obama, como las de sus predecesores, ha tenido un marcado carácter belicista, sirviendo a los intereses del imperio estadounidense y ha supuesto un aumento del sufrimiento humano y del riesgo para la vida en el planeta.

En este momento la posición geoestratégica de España y su doble vínculo EE.UU.-OTAN, hace de su territorio una pieza clave de la estrategia imperialista de EE.UU. y sus aliados. Esto se pone en evidencia en el creciente papel en la estructura militar EE.UU.-OTAN en nuestro país, concretamente en las instalaciones militares de Torrejón (CAOC), Rota (escudo antimisiles), Morón (fuerza de intervención inmediata y AFRICOM) y Bétera (Fuerza de Muy Alta Disponibilidad). Asimismo, conviene recordar que en los meses de Octubre y Noviembre de 2015 se realizaron las maniobras Trident Juncture, las más relevantes organizadas hasta la fecha, y la mayor parte de este ejercicio militar tuvo como escenario el territorio español.

Toda esta estructura no obedece a ningún interés nacional, se trata exclusivamente de servir a los intereses del imperio norteamericano. Nuestra condición es de dependencia y sometimiento, la seguridad y la soberanía nacional están siendo entregadas sin que se esté ofreciendo la más mínima resistencia. Esta pasividad contrasta con la potente resistencia que el imperialismo estadounidense encuentra en otras regiones del globo; sin embargo, los medios de comunicación, y nuestros políticos con su actitud, se están encargando de minimizar su importancia y ocultar tanto las consecuencias del imperialismo como los fenómenos de resistencia, para lograr la aceptación pasiva de la población.

El TPPCGIO llama a otras organizaciones, colectivos y personas a difundir y apoyar su resolución y a participar en las acciones de protesta en contra de la sumisión a los dictados de Estados Unidos que se puedan convocar. Asimismo, recuerda a los Gobiernos y Autoridades concernidos, y que pueden estar tentados de hacer uso de sus aparatos represivos, que tienen la obligación de respetar y garantizar el ejercicio de los derechos y libertades fundamentales, especialmente la libertad de expresión, y los derechos de reunión y asociación.

Conclusiones

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN, reunido en Madrid los días 18 y 19 de Junio de 2016,

CONDENA

1. Las maniobras de desestabilización política que forman parte de las agresiones imperialistas actuales, y especialmente aquellas que pasan por la financiación de grupos golpistas, reaccionarios

o fascistas. Este tipo de maniobra se detecta tanto en Venezuela, como en Ucrania, como en Oriente Próximo.

2. La hipocresía política de las potencias imperialistas, que mantienen sólidas alianzas con regímenes y actores que operan de forma contraria a los principios más básicos del derecho internacional vigente. La complicidad con la entidad sionista es un caso particularmente flagrante, pero no el único.

3. La persecución, encarcelamiento y criminalización de quienes legítimamente se organizan y resisten frente al imperialismo, y los intentos de modificar, ocultar y tergiversar su historia y su memoria.

4. Las prácticas de las corporaciones y oligopolios transnacionales que alimentan con fines lucrativos las dinámicas injerencistas (sea a través de la generación de conflictos, o de la promoción de tratados internacionales).

5. La voluntad de los Gobiernos occidentales, y especialmente de los Estados Unidos, de injerir en el libre desarrollo político de terceros países, llegando a favorecer o tolerar golpes de Estado, y a apoyar posteriormente a los gobernantes ilegítimos que llegan de este modo al poder.

6. Las dinámicas reduccionistas que presentan a las víctimas de las agresiones imperialistas como sujetos afectados por emergencias humanitarias desvinculadas de las causas políticas que han llevado a dicha situación. Estas dinámicas representan un obstáculo que dificulta que las víctimas superen la situación crítica en que se encuentran, y por otro lado favorecen la repetición del mismo esquema en futuras ocasiones.

7. El ímprobo trabajo de Barack Obama en pos del desarrollo belicista y su política de injerencias, que han creado un mundo en riesgo y cientos de miles de víctimas.

8. La cooperación, entusiasta en muchas ocasiones, de las autoridades españolas con el imperialismo estadounidense, que ha conducido a la militarización de España y a su completa integración en el despliegue militar de Estados Unidos en el Sur de Europa y el Mediterráneo.

9. El papel específico que juega el sionismo como instrumento de la dominación imperialista, tanto en Oriente Próximo como en otras regiones del mundo, y su infiltración en organismos internacionales de todo tipo, incluidos aquellos encargados de velar por el respeto a los mismos derechos humanos que el sionismo vulnera de forma sistemática.

APOYA Y ALIENTA

La lucha de todos aquellos que resisten ante el imperialismo, y también el esfuerzo de aquellos que quieren conocer, divulgar y defender dichas experiencias de resistencia.

POR CONSIGUIENTE

El Tribunal Permanente de los Pueblos Contra la Guerra Imperialista y la OTAN hace un

llamamiento a los movimientos y las organizaciones sociales y políticas para que secunden el contenido de esta resolución y para que se movilicen con el objetivo último de frenar y revertir la dominación imperialista.

Información sobre el Tribunal puede encontrarse en el sitio web:
<http://forocontralaguerra.org/portal-del-tppcgio/>

Síguenos en Twitter: Tribunal PPCGIO

Contacto con el Tribunal, en la siguiente dirección de correo-e: tribunalcontralaguerra@gmail.com