



# **CUADERNOS DEL FORO**

## **CONTRA LA GUERRA**

### **CUADERNO NÚMERO 5**

- **Presentación de los Cuadernos**
- **Intervenciones quinta sesión del Foro**
- **Artículo de John Pilger: “La guerra a través de los medios de comunicación y el triunfo de la propaganda ”**
- **Discurso de Paul Craig Roberts: “La verdad es nuestra patria”**
- **Entrevista a Fernando Buen Abad: “En América Latina hay bases militares y bases mediáticas”**
- **Programa del foro**

**Alianza de Intelectuales Antiimperialistas  
Plataforma Global contra las Guerras  
Colectivo Anemoi**



# CUADERNOS DEL FORO CONTRA LA GUERRA IMPERIALISTA

Los Cuadernos del Foro Contra la Guerra, quieren ser una publicación que recoja los resúmenes de las ponencias y debates de los encuentros del Foro.

Es un intento más de hacer frente a la negación de la historia que propugna el pensamiento postmoderno dominante en nuestra sociedad.

La guerra necesita del olvido de los daños que causa, de los intereses que la promueven. Olvido para falsear y manipular, para que cada noticia sobre ella aparezca como nueva. Olvido para fraccionar la realidad y hacerla incomprensible. Olvido de nuestra responsabilidad en la destrucción y el sufrimiento.

Estos cuadernos forman parte de la lucha contra ese olvido, una contribución a la construcción de la memoria histórica de la guerra.

Hablamos de Cuadernos en plural, porque seguirán publicándose con el resto de los encuentros, respondiendo a una de nuestras más palpables carencias: La continuidad en la acción militante.

En esta ocasión, pretendemos recorrer un camino de conocimiento, reflexión y acción, por tiempo indefinido, contribuyendo a organizar y movilizar a la sociedad contra la guerra imperialista, ofreciendo la máxima resistencia frente a la OTAN y las BASES USAmericanas y especialmente contra la celebración de las maniobras en Gibraltar, anunciadas para el otoño de 2015.

# RESUMEN DE LA QUINTA SESIÓN DE LAS JORNADAS

## “GUERRA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN”

(12 de mayo de 2015)

### Cómo nos venden la guerra

Ángeles Díez

Las guerras modernas no serían posibles sin los medios de comunicación de masas. Pero tampoco las democracias modernas podrían sobrevivir sin unos medios cuya principal función es construir una opinión pública cómplice, consentidora y consumidora.

Desde el momento en que los medios de comunicación se convirtieron en medios de comunicación de masas, es decir, hegemonizaron la construcción de la *Opinión pública*, convirtiéndose en el principal agente socializador (por encima de la iglesia, la familia o la escuela), desde ese momento, los medios y la guerra devinieron una unidad indisoluble. Un sistema injusto, explotador y depredador como el capitalismo no duraría mucho si no fuera por la posibilidad que ofrecen los medios masivos de ocultar su verdadera naturaleza.

A primera vista podríamos decir, siguiendo el paradigma clásico que son el cuarto poder, o como dice el periodista Ignacio Ramonet el segundo. Sin embargo, desde mi punto de vista, es este vínculo entre la guerra y los medios lo que nos permite la hipótesis de que los medios no son ni un poder más que sumamos al legislativo, al ejecutivo o al judicial, ni tampoco un poder distinto al económico o al político. Los medios son hoy en día una parte sustantiva del poder.

Esto resulta evidente al analizar la estructura mundial de las empresas de comunicación y comprobar que resulta análoga a la del capital internacional en general, y que, en un mundo cada vez más globalizado las corporaciones mediáticas son conglomerados de empresas en las que la actividad principal de las mismas no suele ser la comunicación. Por el contrario, en estos

conglomerados a menudo son los bancos, las energéticas, las aseguradoras o las empresas de armas quienes controlan el grupo.

Los intereses concretos de las empresas y el interés general de la reproducción del capitalismo como sistema es el que da lugar a que la propaganda sea la forma más habitual que adopta la información. Hoy en día prácticamente todo lo que nos llega por los medios de comunicación es propaganda: nos venden una mercancía, una información, una idea o una guerra.

La información internacional es en realidad propaganda de guerra “en tiempo de paz”. Esto es así porque tanto la propaganda como la guerra comparten el mismo fin: forzar *al enemigo* a someterse a nuestra voluntad. Este enemigo es externo e interno ya que la aversión natural que tenemos hacia la guerra tiene que ser reducida o anulada para evitar que empaticemos con el país que ha de ser atacado.

Desde la guerra de Vietnam quedó claro a los gobiernos Occidentales que las guerras había que ganarlas en primer lugar en las cabezas de la gente, que no podían llevar adelante una guerra sin el consentimiento de la población. Por eso, en cada época, los medios de comunicación del momento han sido los principales instrumentos y canales por los que ha circulado y desde donde se ha producido la propaganda de guerra porque como ya señaló Chomsky “los medios son a la democracia lo que la cachiporra a las dictaduras”. La única variación es que en estos momentos las corporaciones mediáticas y el resto de las empresas comparten unidad de intereses y también los estados nacionales están doblegados a los intereses económicos de las empresas.

Así, la guerra moderna tiene dos frentes en los que se despliega la propaganda, uno de ellos se corresponde con la clásica visión del Estado y/o gobierno enemigo (hoy denominado “canalla”), el otro, se dirige a la *población que se resiste* a identificar sus aspiraciones e intereses con los de las empresas o gobiernos.

Los medios preparan las condiciones para que se de la guerra hacia el interior y hacia el exterior. La propaganda de guerra, tras la II GM y con la Guerra Fría pasa a ser una función clave de los medios en tiempos de paz. La forma en que operan sigue dos recorridos: a) crean “estructuras estructurantes”, o matrices de conocimiento que son interiorizadas por la población y que son activadas cuando se necesitan; b) la base cognoscitiva de estas matrices son los estereotipos.

Quienes crean estas matrices no son distintos a quienes fabrican armas, o aprueban leyes que explorian a la población. Y su eficacia, en un mundo cada vez más individualista, fragmentado y materialista, es cada vez mayor. Los medios de comunicación son los que generan agregados de individuos, los que concentran las opiniones dispersas dándoles la forma de opinión pública que luego revierten de nuevo en la población para garantizar el consenso.

El origen del término propaganda está en la práctica de la Iglesia católica, una institución que se caracterizó por “propagar” su doctrina por vías no necesariamente pacíficas. De hecho, después de la guerra Fría la hegemonía de Estados Unidos rescata la doctrina cristiano-medieval de la “bellum iustum” para justificar moralmente las “nuevas guerras”. También en el medioevo los medios de entonces, las misiones, eran un instrumento de los papas para propagar la fe de forma ordenada, sistemática y eficaz. Quizá no sea demasiado arriesgado establecer la analogía entre la comisión de cardenales que creó el Papa Gregorio XIII (1572-85), o el comité de cardenales de Gregorio XV (1622) llamado “Santa congregatio de propaganda Fide”, con la Comisión Creel que creó Wordrow Willson en 1917 para hacer que la opinión pública estadounidense apoyara la entrada de Estados Unidos en la I Guerra Mundial. Esta comisión de Willson formada por periodistas, académicos y publicistas fue el diseño de un sistema de propaganda completo y complejo que implicaría no solo a los medios de comunicación sino al mundo intelectual en general convirtiéndolo en punta de lanza de la propaganda de guerra.

Si antes de la I Guerra Mundial la propaganda se producía y dirigía desde los Estados, en los Ministerios de guerra correspondientes. Es durante esta guerra cuando la propaganda se expande hacia el mundo político y filosófico. Se especializa, se organiza y estructura. Se llevaron a cabo las primeras investigaciones sobre técnicas de propaganda al mismo tiempo que se desarrollaban todas las técnicas modernas de la publicidad de otras mercancías.

Para algunos autores como Daugherty, en la I Guerra mundial ya había surgido la Guerra Fría o la “Psychological Warfare” que definen como “Uso planificado de propaganda y otras acciones dirigidas a generar opiniones, emociones, actitudes y comportamientos en grupos extranjeros, enemigos, neutrales y amigos, de tal modo que apoyen el cumplimiento de fines y objetivos nacionales” Esta guerra psicológica se caracteriza porque no se dirige contra los Estados nacionales sino contra la gente.

Se ha hablado mucho del uso que hizo Hitler de la propaganda para persuadir al pueblo alemán de que apoyara sus campañas bélicas y la barbarie de su política de exterminio, pero fue la propaganda británica de la I Guerra mundial la que inspiró a Hitler pues reconoció en ella su eficacia como arma (Mein Kampf, capítulo VI, Propaganda de guerra)

Sin duda la II Guerra mundial se lleva la palma en el apogeo de la propaganda de guerra usando como medios principales la radio y el cine. Pero lo más interesante es cómo, a diferencia de lo que ocurría en la Unión Soviética en donde la propaganda era una parte de la política revolucionaria y de guerra, para la Alemania nazi era *un todo* sin el que el pueblo alemán no hubiera funcionado como una unidad al servicio del nazismo.

La entrada de Estados Unidos en la guerra se produce al tiempo que, de nuevo, se construye una maquinaria de propaganda creando dos agencias oficiales que interrelacionan y se coordinan en las tareas de espionaje, control de la información y propaganda. La OWI (Office of War Information) y la OSS (Office of Strategic Service), la primera para distribuir información en Estados Unidos y el extranjero y la segunda para la guerra psicológica. De hecho al

poco de acabar la guerra ya está organizado todo el sistema de guerra sicológica contra la Unión soviética y los movimientos y organizaciones de izquierdas en la que se denominaría la Guerra fría.

Durante la segunda guerra mundial y la Guerra Fría, será la televisión el medio propagandístico hegémónico. Esto dura hasta nuestros días ya que a pesar de que los medios digitales parecen haberle arrebatado a la televisión su capacidad de influencia, las Encuesta general de medios (EGM) sigue indicando que es la televisión el medio que más se consume en nuestro país y probablemente en el mundo entero. Incluso cuando se pregunta a la gente por qué medio se informa vía Internet la respuesta sigue siendo: viendo televisión en la Web.

Un recorrido general sobre la historia de la propaganda de guerra nos permite localizar las siguientes constantes o técnicas básicas de manipulación que, como decíamos, se utilizan en tiempos de paz para crear las condiciones subjetivas de cualquier intervención armada: 1) simplificación 2) exageración 3) tergiversación, 4) parcialidad de las fuentes, 5) ocultamiento, 6) manejo de las emociones.

Con estas técnicas se produce, en primer lugar, la generación de un *clima afectivo* propicio por parte de los públicos que comienzan a sentir compasión y empatía con las personas que los medios de comunicación señalan como víctimas (ya sean nacionales o extranjeras); en segundo lugar se procede a *personificar al enemigo* (es difícil sentir odio hacia una abstracción así que se concentra en una sola persona, un presidente de gobierno, por ejemplo), después se construye *El malo*, es decir, se demoniza la persona estereotipada como enemigo. Con estos pasos se suele conseguir aislar al país, grupo o colectivo al que se van a dirigir los ataques. Una vez conseguido el aislamiento se puede llevar a cabo el ataque. Finalmente se armarán las justificaciones y se creará el lenguaje que envuelva las “consecuencias no queridas” de la guerra.

La propaganda o la información-propaganda se adapta en cada momento a las nuevas formas de guerra. El modelo actual se apoya especialmente en los Servicios de información que suministran la información necesaria sobre las

características de la población hacia la que han de dirigirse los ataques mediáticos, por ejemplo, si hay diferencias religiosas (chiitas, sunis, sufis...) se convierten fácilmente en enfrentamientos sectarios o guerra civil, etc.

Al mismo tiempo, el modelo económico globalizado es quien marca la pauta de la propaganda: *corporativización, homogeneidad y unidireccionalidad*. Son las Corporaciones privadas y no los Estados quienes liderarán la propaganda de guerra. Prácticamente son 3 las agencias occidentales (Associated Press, Routers, France Press) quienes elaboran la mayoría de la información utilizada por los medios de comunicación del mundo entero. Por ejemplo, Hill and Hill And Knowlton en el 2004 tenía 1250 empleados y actividades en 24 países, sus principales clientes eran el gobierno de EEUU y compañías como Philip Morris, Microsoft o Enron.

Tras la caída de los países del Este, la OTAN se nos muestra abiertamente como un organismo ofensivo cuyo objetivo no es otro que desplegar todo su potencial bélico al servicio de los intereses estadounidenses. Las distintas doctrinas de guerra se van articulando a través de las declaraciones de los presidentes estadounidenses y, dependiendo de quien lleve adelante las operaciones, los medios y los periodistas van siendo cooptados de forma muy similar a como se hacía en la Guerra fría.

A finales del 2014 el periodista y exasesor del Gobierno federal de Alemania Udo Ulfkotte hacía unas declaraciones para Russia Today en las que señalaba que la mayoría de los periodistas de los más importantes medios de comunicación de los países europeos estaban vinculados a la Fundación Marshall y otros organismos transatlánticos asociados con la OTAN y EE.UU<sup>1</sup>. Ulfkotte explicaba claramente cómo tiene lugar esta compra de periodistas: "No te dicen que debas colaborar con la Alianza Atlántica –comenta–. Te invitan a visitar Estados Unidos. Te ofrecen contactos útiles no oficiales u oficiales que trabajan para la Agencia de Seguridad Nacional u otras agencias estadounidenses. Tú entablas amistades, ellos te hacen favores y tú haces favores, y esos hombres te lavan el cerebro".

---

<sup>1</sup> <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/141438-periodistas-alemania-comprados-eeuu-otan>

Además de este tipo de actuaciones que nos indica que la propaganda es un sistema complejo y que no sólo funciona pagando o corrompiendo a periodistas, el militar español Manuel Ruiz nos explica que la OTAN cuenta con sus propios sistemas de propaganda como es el Consejo Atlántico que “es una organización no gubernamental, formalmente independiente, que constituye sin embargo una auténtica oficina de propaganda de la OTAN. De ella beben los medios occidentales sus noticias, análisis y planteamientos estratégicos”<sup>2</sup>. Si la OTAN se ha convertido en el principal instrumento bélico también necesita la mayor cobertura disimuladora de sus fines y métodos. De ahí que las campañas informativas, es decir, de propaganda tengan también su origen en los cuarteles generales de la OTAN.

---

<sup>2</sup> <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=198790>

# “Libertad de Prensa” vs *Falsimedia*

Antonio Maira

Toda mi intervención va a consistir en **tres aclaraciones, un poco de historia y algunos ejemplos de cocina falsimédica**

- **La primera aclaración** es que el título **antagoniza los dos conceptos, *Libertad de prensa* y *Falsimedia*** de una manera especial, compleja. Así que, ya de entrada, asuman ustedes que estamos ante un problema importante y extiendan todas sus alertas. Como nuestros “*amados drones de combate*”-que diría el polifacético ***Doctor Strangelove*** desde su muy protegido bunker antinuclear-, de cálculo post apocalíptico. Quede claro: **No se trata que de manera ocasional, incluso que de manera frecuente o asidua, o que en temas específicos, los medios de comunicación nos engañen. Nos manipulan siempre, nos engañan siempre.** Esta adulteración se realiza no solo con los contenidos, sino también **con los silencios y, fundamentalmente, con las emociones.** Ellas, las emociones son las que nos activan o retraen, nos aíslan o nos agrupan. **Nos incitan a la lucha o** -en lenguaje marinero muy visual- **nos “desarbolan” con el primer dogma liberal-capitalista (*dejar hacer, dejar pasar*).**
- **La segunda aclaración** es que: “en el fondo” **estamos tratando de una estrategia de poder** y de que el instrumento fundamental del poder es la **violencia, es decir: la guerra.**

**La guerra de escenario y tiempo variable, con todos los instrumentos y a todas los niveles posibles:** preventiva o directa; de intensidad versátil en una escala de infinitas regulaciones; con la totalidad de las tecnologías en uso o en desarrollo; con publicidad enloquecedora o totalmente encubierta; con todos los agentes y ejércitos preparados para ello: profesionales, mercenarios, grupos criminales, cárteles de la droga, sectarios creados *ad hoc*, ejércitos paramilitares, etc. Cuando hablo de todos los agentes posibles tampoco la panoplia guerrera disfrazada de *Paz* o de “*previsión de conflictos*” se queda corta: me refiero a instituciones, organizaciones, grupos. ONGs, centros de estudios estratégicos o tácticos, universidades. Todos los años el

Pentágono, la OTAN, el Centro de Estudios Estratégicos de Londres y las Fundaciones especializadas, hacen análisis sobre todos los conflictos, existentes, larvados o *convenientes*: a nivel local pero enlazados dentro de un despliegue planetario. Todos dicen prácticamente lo mismo. Publican los infinitos anillos de los “*libros de la guerra*”.

**La conclusión de esta segunda aclaración es que los medios planifican para las guerras presentes y futuras: previstas y “deseadas”.**

- **La tercera aclaración** es que el concepto *Libertad* -fundamentalmente el de “**libertad de prensa**”- está siempre vinculado a un concepto matriz: el de “**libre comercio**” también mencionado como “**libertad de empresa**” o como “**libre competencia**”.

Él es el centro de toda la “**doctrina estratégica**” desde los sucesivos *Capítulos de la Doctrina de Seguridad Nacional de los Estados Unidos* (los dos Bush, Clinton y Obama) y las continuas declaraciones de los sucesivos Secretarios y Secretarías de Estado, hasta los más humildes y provincianos documentos del **CESEDEN**.

En el extremo de toda esa escolástica de la guerra *se alinean* los “sesudos” y eficacísimos análisis estratégicos que hacen los propagandistas de la “**guerra necesaria**” y de la “**guerra interminable**”, de los variables **Ejes del Mal**, y del único y permanente **Imperio del Bien** en diarios “progresistas” como **El País**.

Así pues, nueva conclusión: **Venimos de la guerra, estamos y estaremos en guerra**. No en vano los dos calificativos fundamentales de la guerra global, graduada, gradual y permanente, son los de Libertad y Humanidad: “**Libertad duradera**” y “**guerra humanitaria**”.

- ***Un poco de historia***

Durante el período **2000-2010**, en el quincenal digital *alternativo Cádiz Rebelde*, primero -y en el diario digital *Insurgente*, después- un pequeño grupo de personas *socializó* el concepto **Falsimedia** que “condensaba” su experiencia de 10 años relacionada con los medios de comunicación generales. **Falsimedia** (la expresión lo dice todo), era para ellos “**el conjunto orgánico y funcional de los medios de comunicación privados y falsamente públicos**”. Hablábamos desde dentro del sistema y observando su

funcionamiento. Las condiciones de represión eran en aquellos años muy duras y el impacto del concepto fue inmediato.

**Fue la primera vez -según creo- que se nombró** (esto de nombrar es fundamental) **y definió con esa generalidad y con esa ausencia total de ambigüedad la esencia del “cuarto” (o el “quinto”) poder del estado.** La mundialización progresiva y acelerada de *Internet* permitió compartir la experiencia, apuntalar el concepto y llevarlo hasta las últimas consecuencias. La tarea fundamental de lo que nosotros llamábamos ***Falsimedia*** es -según del diario digital *Cuba Debate*- la aplicación del “*terrorismo mediático*” contra los disidentes del orden internacional establecido.

- **Ejemplos de “Libertad de prensa” como conclusiones para cerrar esta intervención e incentivar el debate.**

Las he recogido en ese terreno fronterizo que ocupan los medios o los programas que se autodefinen como “progresistas”, precisamente allí donde la mentira puede pasar por verdad. Hay que tener en cuenta que uno de las características esenciales de esa ***Falsimedia-frontera* o *Falsimedia-goma de mascar*** es su **flexibilidad, su adaptabilidad relativa a la realidad a la que se arrima como lapa para no perder credibilidad.**

- **Del 25 al 1 de mayo de 2015**

Algunos titulares informativos de Pepa Bueno<sup>1</sup> periodista estrella de la SER:

- **Cumbre de la OEA en Panamá**

La periodista de la SER centra su información en la interpretación de la Cumbre que se hace desde los EEUU. Coloca en el foco de la atención al presidente Obama: apertura de relaciones diplomáticas, nueva era de las relaciones. Por supuesto la periodista no comenta ni reproduce los discursos de Maduro, de Correa, de Raúl Castro, ni los demás líderes latinoamericanos. Pero Pepa no solo oculta sino que falsea enfáticamente. Maduro -según ella- es derrotado en Panamá. Debajo de la amplia manga invisible de la periodista

---

<sup>1</sup> Durante mi exposición de la ponencia -al manejar apresuradamente las notas- confundí el nombre de Pepa Bueno y mencioné en su lugar a Angels Barceló. Pido disculpas a Pepa Bueno por desalojarla del lugar que le corresponde, y a Angels Barceló por alojarla en un sitio que no es el suyo. Tal vez pueda decirse el conocido “*tanto monta, monta tanto*” según algunas informaciones sobre “*la revolución en la SER*” aparecidas en la red.

profesional queda la realidad: “**las resoluciones de la OEA requieren la unanimidad para ser aprobadas**”.

#### – **Corrupción**

En la **relación amplia de grandes casos de corrupción** que hace esos días en su programa matutino no menciona **el caso Borbón**, es decir, lo hace desaparecer como una prestidigitadora muy avezada ¡Nada por aquí! ¡Nada por allá! Memoria corta la de los periodistas de PRISA.

#### – **Baltimore**

Frente al caso de un terrible asesinato -muy documentado- asume la distinción de Obama entre “*manifestaciones pacíficas*” y “*motines violentos*”. Ante estos últimos respalda el estado de sitio y el toque de queda, y silencia la magnitud de las revueltas. Días después la indignación masiva de la población negra y la de muchos manifestantes blancos ha saltado de estado a estado y se ha extendido por todos los EEUU.

#### – **ISIS**

La señora Bueno hace un programa especial sobre el reclutamiento del Ejército islámico en los barrios más pobres de Ceuta. En ningún caso se aproxima a la única pregunta fundamental ¿De dónde viene el ISIS? ¿Alguien puede creer que una periodista de su experiencia carece de esa información básica?

#### – **Terrible crisis de las pateras**

La congoja de Bueno llega a su clímax, fundamentalmente en las citas externas: “**muralla de cadáveres separa las dos orillas del Mediterráneo**”, pero tampoco se pregunta nada sobre las intervenciones militares de la OTAN o alianzas afines, en Libia, El Sahel, Nigeria, Sudán como causantes de la enorme matanza indirecta.

Cada día Pepa Bueno, la nueva estrella de *la radio-verdad* y de la *radio-humanitaria*, descarga sobre sus oyentes una inmensa lluvia de lágrimas y rompe la cadena, la secuencia y la correlación entre los hechos. Le pone música a un guión lleno de cortes y agujeros.

- **Día 7 de mayo**
  - El eurodiputado Iglesias es entrevistado por Gonzo en el programa de Wyoming, “*El intermedio*” de **La Sexta**.
  - Las contradicciones son evidentes. Se enreda entre la **“horizontalidad”**, la **“verticalidad”**, la **“transversalidad”**, la **“democracia interna”** y el **“impongo y mando”**. La cuestión se convierte en tragicómica cuando comenta la necesidad de pactos electorales *“a toda costa”* para evacuar al PP de los gobiernos municipales y autonómicos. **El secretario general de Podemos** afirma expresamente que **“no Pueden”**, que su largo caminar con un discurso **“radical”** por los *media* fue una **“pantomima necesaria”** y que sus posiciones actuales son también **una “pose”**. De manera extremadamente cínica *Iglesias* justifica la expulsión del Sr. Monedero y responde a las severísimas críticas de éste al tránsito de **“Podemos”** a **“No Podemos”**. Ya lo sabe Monedero: su ex Jefe le invita a un retorno como “asesor fiel” y además humilla con la confianza de que acepte esa condición.
  - **No todo es broma, desde luego, en la estrategia de Podemos.** Fíjense ustedes en los artificios del lenguaje: Casi al principio de la entrevista Iglesias se refiere a los partidos tradicionales que repiten listas electorales y se perpetúan en el poder con el concepto de: **“partidos dinásticos”**. **El calificativo “dinástico” no se refiere a la forma de estado** pero ahí queda la palabrita como **falsa referencia republicana**. A estas alturas es obvio que **“Podemos-No Podemos-No queremos”**, en realidad, le está disputando el “centro político” a *Ciudadanos*.

# La guerra simbólica: medios armados contra Hugo Chávez

## Concha Mateos

### ACTO PRIMERO: ENTRAMOS EN GUERRA

**UNO, UN HECHO** - Chávez ganó las primeras elecciones legislativas en 1998, el 8 de noviembre. Un mes después, 6 de diciembre, las presidenciales, con el 56,20%. Ese dato supuso 16 puntos por encima de su contrincante puntofujista, Salas Römer. Y a partir de ahí, hasta su muerte, se extiende una larga lista de éxitos electorales.

**DOS, UN PROBLEMA** - Al estado corporativo español no le gustó aquello. Así pues, los medios se encontraron un problema: Hugo ha ganado pero no queremos decirlo. Estaban pillados por dos garras:

1. Su función: los medios corporativos tenían -se supone- que contar “lo que pasa”.

2. Su deseo: “lo que pasa” era que Hugo había ganado y eso no lo querían decir.

Problema: “No quiero decir lo que tengo que decir”

**TRES, UNA SOLUCIÓN** - ¿Qué hacen para salir del compromiso? Pues contarlo de un modo que no parezca lo que es:

1. Si alguien gana las elecciones y es favorable al estatus quo económico, el periódico contará: “X ha ganado las elecciones”.

2. Si alguien gana las elecciones y no es favorable al estatus quo económico -pongamos que se llama Hugo Rafael Chávez Frías- el periódico dirá: “Chávez toma el poder en Venezuela” o “Chávez se hace con el poder en Venezuela”.

**CUATRO, EL EFECTO** - Hugo Chávez ganó las elecciones en el mundo real, pero no las ganó nunca en el mundo informativo hegemónico.

### ACTO SEGUNDO: POR MANDATO ECONÓMICO

**UNO, UNA PREGUNTA** - ¿Por qué cuentan los periódicos los que cuentan y quién decide qué se cuenta?

El desajuste entre los dos mundos -el real y el relatado- tiene anclaje de carácter económico. Por eso Ángeles nos ha presentado el esquema de la estructura de la propiedad de los medios corporativos.

Los medios tienen dueños. Y los dueños ejercen poder.

**DOS, UN DERECHO (SECUESTRADO)** - Las personas, tenemos derechos, pero para ejercer algunos de ellos, precisamos mediadores. El derecho a la información lo “disfrutamos” si los medios -entre otros- colaboran con ello. Las personas somos los titulares de ese derecho, pero los medios lo hacen efecto o no. De modo que una parte de nuestro derecho está en sus manos. Y a la vez, ellos, los medios, están en las manos de sus dueños. De este modo, nuestro ejercicio del derecho está -en parte- en manos de empresarios mediáticos.

**TRES, UNA PRUEBA (DEL SECUESTRO)** - Los dueños deciden qué se cuenta. Lo que no se cuenta muy pocas veces lo sabemos. Un amigo mío suele decir: sería suficiente con que los periodistas contasen lo que saben. Y podemos preguntarnos: ¿es que no lo hacen normalmente?

Pues la verdad es que no siempre. Aunque, a veces, alguno se cansa y salta.

Un caso: el periodista Peter Oborne ha hecho pública el 17 de febrero de 2015 una carta de renuncia al que había sido su diario durante los últimos años, el *Telegraph*. Oborne -colaborador también de la revista *Spectator* y del programa *Dispatches*, de *Channel 4*- se hartó de que su periódico fuera repetidamente "un fraude para sus lectores". Según la carta que hizo pública, Oborne había tomado la decisión semanas antes y pensaba irse discretamente pero estalló el escándalo del banco HSBC, que era anunciante del periódico y entonces, decidió hablar alto y claro al público: estaba cansado de aceptar que el periódico se doblegara a los intereses del banco, callara lo que sabía, retuviera la información para no dañar a su cliente anunciante. Debido a esa presión del HSBC, el diario no había dado la cobertura, no había prestado la atención que merecía la lista Falciani<sup>1</sup>. Además de eso, había despidos,

---

<sup>1</sup> Lista Falciani: base de datos de clientes del banco británico Hong Kong Shanghai Banking Corporation (HSBC) de Ginebra que Hervé Falciani se llevó de la entidad entre 2006 y 2008, cuando trabajaba en esa sede como informático. Es una lista de clientes, no de defraudadores. Falciani la entregó a las autoridades francesas. A raíz de esto, el país galo abrió una investigación contra el banco y contra algunas de las personas de la lista identificadas como defraudadores. A comienzos de

noticias que sólo buscaban el 'click' en la web, caída de la calidad y más casos de servidumbre de la información a la publicidad. "Necesitamos que venga una persona independiente de fuera y hacer una evaluación completa de la relación entre la publicidad y la editorial", afirma Oborne.

Este caso nos ilustra que existe una relación fuerte entre el dinero y el interés de los propietarios de medios y lo que deciden permitir o no permitir que se cuente en "sus" medios.

Otro caso, en sobre la Venezuela gobernada por Chávez:

Para sumarse a la celebración por los cuatro siglos de la aparición de la novela *Don Quijote de La Mancha* de Miguel de Cervantes, el gobierno de Venezuela, presidido por Chávez, encargó a la editorial española Alfaguara imprimir un millón de ejemplares de una versión reducida de este clásico de la literatura<sup>2</sup>. Durante el periodo que duró el contrato (luego se encargaron versiones en inglés y en francés), el diario *El País* -propiedad de los mismos amos corporativos que la editorial Alfaguara- dejó de publicar noticias con enmarcado negativo sobre Chávez. Mientras hubo dinero, hubo buen trato informativo.

**CUATRO, CAMPO ENEMIGO** - Quien dañe al capital será dañado por sus medios de comunicación. El campo informativo tiene senderos minados para quienes no colaboren con los intereses de sus dueños.

De lo que podemos concluir que es urgente que la gente toda sea dueña de sus medios. Mientras la gente toda no sea la dueña de los medios informativos no podrá tener garantías sobre lo que esos medios cuentan.

Mientras los periodistas tengan que callar parte de lo que saben para evitar perder el empleo, el derecho a la información seguirá secuestrado.

---

2010, además, se puso en contacto con los fiscales de varios países, España entre ellos, para facilitarles las listas de clientes. Cada Hacienda ha actuado a su manera. El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) y *Le Monde* tuvieron acceso a toda la base de datos.

<sup>2</sup> <http://www.ipsnoticias.net/2005/05/libros-venezuela-don-quiijote-camino-a-bolivar/>

## ACTO TERCERO: ROMPER LA ADHESIÓN ORIGINARIA

**UNO, LA ACCIÓN SIMBÓLICA** - Pierre Bourdieu nos enseñó a comprender la relación entre las cosas que nos contamos unas personas a otras y las cosas que (consecuentemente) hacemos, nuestra conducta (Bourdieu, 1992-2008).

- La acción política existe porque los agentes políticos tienen un conocimiento del mundo y actúan según él.
- Por ello: podemos intervenir en el mundo, interviniendo en ese conocimiento. Cada representación de cómo es ese mundo, cada forma de entenderlo, concebirlo, verlo, induce a las personas a actuar de una forma u otra.
- Por tanto, podemos preciar un poco sobre ese poder que tienen los medios: no es que los medios tengan el poder por ser medios, sino que tienen poder porque operan en el campo de las representaciones compartidas. Son una especie de aspersores de representaciones.
- La acción simbólica es la que opera, actúa, en ese campo de las representaciones, ese mundo que concebimos, esa idea que nos hacemos de cómo es.

**DOS, EL ESTATUS QUO** - Se pregunta Bourdieu: ¿Por qué un orden social permanece? Y su respuesta es que permanece, dura porque oculta lo arbitrario de sus representaciones. Porque impone unos sistemas de clasificación que parecen naturales. Oculta la arbitrariedad entre las estructuras objetivas y las estructuras mentales.

Digamos que hace ver una versión como verdad.

**TRES, LA OPORTUNIDAD DE ACCIÓN POLÍTICA** - Siendo así las cosas, la política comienza con la denuncia de ese contrato tácito de adhesión al orden establecido. Lo que llama Bourdieu la doxa. La adhesión originaria.

Se requiere una subversión herética de ese orden, para poder apreciar el rango de falso, de versión, de “cosa inventada” que tienen ciertas representaciones de lo real. Por ejemplo, ver el valor de “versión” que tienen decir “Chávez se ha hecho con el poder”.

“La política comienza prácticamente con la denuncia de ese contrato tácito de adhesión al orden establecido que define la doxa original; en otros términos, la subversión política presupone una subversión cognitiva, un cambio de visión del mundo” (Bourdieu, 1992-2008: 124)

Cómo operan esos cambios. Veamos un ejemplo:

Durante el primer año de la X Legislatura, Mariano Rajoy, presidente del Gobierno español, aprobó 29 decretos ley.

1. Un paso de herejía subversiva sería añadir a esta información alguna información más: que el gobierno tiene encargada la dirección política del Estado. Que aprobar decretos es una actividad legislativa, realizada además por procedimientos que son excepcionales -el decreto ley es un mecanismo normativo excepcional, según el artículo 86 de la constitución-.

2. Otro posible paso en la herejía subversiva sería añadir más información también veraz. Por ejemplo: esos 29 decretos suponen una cifra del doble de los que el anterior presidente aprobó en sus ocho años de mandato.

3. Otro paso más en la herejía: en Venezuela en 2005 se aprueban leyes habilitantes, de acuerdo con el procedimiento contemplado en el artículo 236 de la Constitución. Fueron 20 decretos. Y fueron posibles como medidas temporales: el presidente no puede todo el rato sacar decretos así. En España esa forma legislativa es posible continuamente. Pero de Venezuela, en los medios, se habla de este asunto con términos particulares (operaciones simbólicas de representación de la realidad):

- Se dice el verbo dictar. Y la palabra dictadura.
- Cuando se habla de la mayoría parlamentaria, se dice mayoría oficialista, no simplemente mayoría.
- Se dice que la medida y su momento “ha sido cuidadosamente calculado”.
- Se habla de poderes plenipotenciarios del presidente.
- Se habla de: “La votación de ayer forma parte de una ofensiva legislativa encaminada a reforzar el "socialismo del siglo XXI" que ha proclamado Chávez en el país”<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/12/17/actualidad/1292540424\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/12/17/actualidad/1292540424_850215.html)

A Venezuela se le trata con otros métodos informativos. No se le aplican los mismos que a los países amigos (de las corporaciones mediáticas).

En el informativo de TVE del uno de mayo de 2015 se habló de un problema de esclavitud laboral. Se habló de una persona que había estado dos años encerrada y forzada a trabajar, en condiciones indignas. Nunca se mencionó al gobierno del país en el que se había ocurrido el caso, no se relacionó con ninguna circunstancia circunstancial ni estructural, ningún contexto, ninguna carencia estatal, ninguna negligencia, no se habló de leyes o falta de leyes punitivas... la cosa ocurría algo así como en el limbo. El país era México. Piense en como creen que hubiera sido la noticia si se hubiera encontrado el caso en Venezuela.

No, no se trata a todo el mundo igual, ni a todos los países, ni a todos los gobiernos ni a todas las personas.

**En junio de 2014**, la Fairness and Accuracy in Reporting (FAIR) publicó un estudio que probaba que ABC World News, CBS Evening News, y NBC Nightly News dan más cobertura mediática a los 482 billonarios de Estados Unidos que a los 50 millones de personas que viven en pobreza.

Según el informe, tan solo 2.7 segundos de los 22 minutos que duran las noticias los dedican los editores a relatos que mencionen la pobreza.

La guerra mediática es un campo de minas de olvido. Y también de mentiras no desmentidas.

**CUATRO, OLVIDAR DESMENTIR ES UNA FORMA DE MENTIR** - "Las autoridades españolas han sido y serán siempre respetuosas de la dignidad de las personas que ocupan cargos de gobierno en Venezuela", agregó (el Ministerio de Asuntos Exteriores en un comunicado, en el que hablaba de las palabras de Maduro sobre el calificativo de racista a Rajoy<sup>4</sup>). Esta noticia no se ha discutido en el diario. Se deja decir al Gobierno si exigirle ningún tipo de rigor. Y al mismo tiempo se publica cosas como: "España considera intolerables los "insultos" de Nicolás Maduro"<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/espaa-considera-intolerables-insultos-nicolas-maduro>

<sup>5</sup> El País, Miércoles 15 de Abril de 2015

No busquen ustedes en ese diario noticias en las que se recojan las declaraciones que repetidas veces han mandado y siguen mandando los embajadores venezolanos en Madrid al diario para aclarar hechos.

Si algún día ven que publican las afirmaciones del embajador o embajadora venezolana en Madrid siguiendo las mismas reglas que se aplican para las declaraciones del Gobierno español, recuerden este texto, y piensen ¿será el aniversario de El Quijote?

#### ALGUNAS REFERENCIAS:

- Bourdieu, Pierre (1982 – 2008): *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos*. Madrid: Akal.
- Gómez Lugo, Yolanda (2013: "Decreto ley versus Ley parlamentaria: Notas sobre el uso de la legislación de urgencia. En Eunomía, Revista en Cultura de la legalidad. Nº 4, marzo-agosto 2013, pp 102-117. [http://eunomia.tirant.com/wp-content/uploads/2013/03/05-Eunomia4\\_Gomez.pdf](http://eunomia.tirant.com/wp-content/uploads/2013/03/05-Eunomia4_Gomez.pdf)
- Peter Oborne <https://www.opendemocracy.net/ourkingdom/peter-oborne/why-i-have-resigned-from-telegraph>
- La crisis empuja a Rajoy: 29 decretos en un año frente a 51 de Zapatero en ocho. [http://www.elconfidencial.com/espana/2012-12-27/la-crisis-empuja-a-rajoy-29-decretos-en-un-ano-frente-a-51-de-zapatero-en-ocho\\_219604/#Ipu6oWWGkPER1jLI](http://www.elconfidencial.com/espana/2012-12-27/la-crisis-empuja-a-rajoy-29-decretos-en-un-ano-frente-a-51-de-zapatero-en-ocho_219604/#Ipu6oWWGkPER1jLI)

# El Consejo Atlántico y Eurodefensa

Manuel Ruiz

En primer lugar es conveniente aclarar la diferencia existente entre el Consejo Atlántico y el Consejo del Atlántico Norte. Éste último es la más alta autoridad de la OTAN, y está formado por delegaciones de todos los países miembros, con su Secretario General a la cabeza. El Consejo Atlántico, por el contrario, es una organización no gubernamental, formalmente independiente, que constituye sin embargo una auténtica oficina de propaganda de la OTAN. De ella beben los medios occidentales sus noticias, análisis y planteamientos estratégicos. Medios de gran alcance internacional e influencia tienen en ella una de sus fuentes principales de información geoestratégica.

El Consejo Atlántico es un lobby financiado por los Estados miembros de la OTAN y por las multinacionales del armamento vinculadas a los negocios del imperio. Esta organización da cobertura a una inmensa sangría de recursos públicos, detraídos de otros capítulos esenciales de los presupuestos del Estado, engrosando de este modo las arcas privadas de los señores de la guerra. Sus dirigentes son influyentes personajes del mundo de las finanzas, del mundo militar y del mundo político, interesados en promover directa o indirectamente conflictos y tensiones militares por doquier, de las que obtienen ingentes ganancias.

El escritor y periodista francés Michel Collon autor de un documentado estudio sobre el Consejo Atlántico ha analizado las reglas de la propaganda de guerra que son aplicadas por los Estados y medios vinculados al imperialismo.

Las sintetiza del siguiente modo:

Regla número 1: **Ocultar los intereses.** Nuestros gobiernos luchan por los derechos humanos, la paz o cualquier otro noble ideal. No presentar jamás la guerra como un conflicto entre intereses económicos y sociales opuestos.

Regla número 2: **Demonizar.** Para obtener el apoyo de la opinión, preparar cada guerra mediante una mentira mediática espectacular. Después continuar

demonizando al adversario, particularmente mediante imágenes de atrocidades.

Regla número 3: **¡ Nada de historia !** Ocultar la historia y la geografía de la región. Lo que hace incomprendible los conflictos locales incitados por esas mismas potencias.

Regla número 4: **Organizar la amnesia.** Evitar toda referencia seria a manipulaciones mediáticas precedentes. Eso provocaría demasiada desconfianza entre la población.

El Consejo Atlántico es un lobby cuyos directivos y asesores son en gran proporción altos cargos procedentes de la administración de los Estados Unidos, manteniendo estrechas vinculaciones con su gobierno. Sus fuentes de financiación proceden de los Estados miembros de la OTAN y de las multinacionales. Este complejo entramado militar-industrial obtiene enormes beneficios de los sectores relacionados con las armas. Intereses económicos vinculados al desarrollo de las guerras: Yugoslavia, Afganistán, Irak, Libia, Siria, Yemen, son ejemplos dramáticos de esta locura genocida. Se trata de una guerra global motivada por el control de territorios claves por su valor geoestratégico o por sus riquezas en materias primas, principalmente petróleo.

Otra organizacion, también formalmente independiente del gobierno, vinculada a la gran patronal, y al CESEDEN, es Eurodefensa. Constituye, por asi decirlo, una replica a escala europea del mismo concepto, es decir la colusión de intereses entre empresarios y altas jerarquias militares en el sanguinario negocio de las guerras. Para ello ejerce su papel dando apoyo y cobertura mediatica a la OTAN.

Esta poderosa maquinaria de propaganda y persuasión, que es el Consejo Atlántico y sus aledaños, trabaja de forma moderna y eficaz para lograr generar un estado de opinión favorable a los intereses económicos y guerreros del complejo militar-industrial.

El **imperio militar USA** persigue con ello la extensión de su hegemonía cultural y política en el seno de los países satelizados, contribuyendo a ello de forma decisiva su todopoderosa industria cinematográfica y televisiva, que constituye un autentico **medio de control total de carácter global**.

Las élites políticas, financieras, militares y mediáticas del Estado español están siendo cooptadas y disciplinadas con el fin de consolidar el statu quo. Esto nos condena al inaceptable papel de protectorado semicolonial, obligados a intervenir como cómplices necesarios en sus guerras de rapiña. No sería posible sin un colaboracionismo rampante de esas mismas élites.

Texto completo de la ponencia :

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=198790>

# La guerra a través de los medios de comunicación y el triunfo de la propaganda

John Pilger

Fuente: [www.lahaine.org](http://www.lahaine.org)

Primer ministro británico: “Si la gente realmente conociera [la verdad sobre la I guerra mundial] se pararía mañana, pero por supuesto no la conocen y no pueden conocerla”

¿Por qué ha sucumbido una parte tan grande del periodismo ante la propaganda? ¿Por qué la censura y la distorsión se han convertido en una práctica estándar? ¿Por qué es la *BBC* un vocero del poder rapaz? ¿Por qué engañan a sus lectores el *New York Times* y el *Washington Post*?

¿Por qué no se enseña a los jóvenes periodistas a comprender los propósitos de los medios y a cuestionar las pretensiones y las malas intenciones de la falsa objetividad? ¿Y por qué no se les enseña que la esencia de una parte tan importante de lo que se llama medios dominantes no es información, sino poder?

Se trata de cuestiones urgentes. El mundo enfrenta la perspectiva de una gran guerra, tal vez una guerra nuclear, con EEUU determinado a aislar y provocar a Rusia y eventualmente a China. La verdad está siendo puesta cabeza abajo y al revés por los periodistas, incluyendo aquellos que promovieron las mentiras que llevaron al baño de sangre en Irak en 2003.

Los tiempos en los que vivimos son tan peligrosos y están tan distorsionados en la percepción pública que la propaganda ya no es, como la llamó Edward Bernays, un “gobierno invisible”. Es el gobierno. Dirige directamente sin temor a contradicción y su principal objetivo es conquistarnos: conquistar nuestro sentido del mundo, nuestra capacidad de separar la verdad de las mentiras. La era de la información es realmente la era de los medios. A través de los medios se hace la guerra, se ejecuta la censura, se imparten la retribución y la

diversión, una cadena de montaje surrealista de clichés obedientes y suposiciones falsas.

Este poder de crear una nueva “realidad” se ha hecho durante mucho tiempo. Hace 45 años, un libro titulado *The Greening of America* [El rejuvenecimiento de EEUU] causó sensación. En la portada estaban las palabras: “Viene una revolución. No será como las revoluciones del pasado. Se originará con el individuo”.

Yo era corresponsal en EEUU en la época y recuerdo la elevación del autor al estatus de gurú, era un joven académico de Yale, Charles Reich. Su mensaje era que decir la verdad y la acción política habían fracasado [la derrota en Vietnam lo había demostrado] y que solo la “cultura” y la introspección podían cambiar el mundo.

En pocos años, impulsado por las fuerzas del lucro, el culto del “yoísmo” había casi agobiado nuestro sentido de la acción conjunta, nuestro sentido de la justicia social y del internacionalismo.

La clase, el género y la raza fueron separados. Lo personal era lo político y los medios eran el mensaje.

Después de la Guerra Fría, la fabricación de nuevas “amenazas” completó la desorientación política de aquellos que 20 años antes habrían formado una vehemente oposición.

En 2003, filmé una entrevista en Washington con Charles Lewis, el distinguido periodista de investigación estadounidense. Discutimos sobre la invasión de Irak de unos meses antes. Le pregunté, “¿Qué habría pasado si los medios más libres en el mundo hubieran cuestionado seriamente a George Bush y Donald Rumsfeld e investigado sus afirmaciones, en lugar de transmitir lo que resultó ser burda propaganda?”

Respondió que si nosotros, los periodistas, hubiésemos cumplido nuestra tarea “hay una probabilidad muy, muy buena de que no habríamos iniciado la guerra en Irak”.

Es una declaración inquietante y apoyada por otros famosos periodistas a los que hice la misma pregunta. Dan Rather, anteriormente de *CBS*, me dio la misma respuesta. David Rose del *Observer* e importantes periodistas y productores en la *BBC*, que prefirieron no ser nombrados, me dieron la misma respuesta.

En otras palabras, si los periodistas hubieran cumplido su tarea, si hubiesen cuestionado e investigado la propaganda en lugar de amplificarla, cientos de miles de hombres, mujeres y niños estarían todavía vivos; y millones de personas no habrían huido de sus casas; la guerra sectaria entre suníes y chiíes podría no haber estallado y el infame Estado Islámico podría no existir actualmente.

Incluso ahora, a pesar de los millones de personas que salieron a las calles en señal de protesta, la mayoría del público en los países occidentales tiene poca idea de la magnitud del crimen cometido por nuestros gobiernos en Irak. Incluso menos saben que en los 12 años antes de la invasión los gobiernos de EEUU y Gran Bretaña iniciaron un holocausto al negar a la población civil de Irak los medios para subsistir.

Son las palabras del alto funcionario británico responsable de las sanciones en Irak en la década de los 90, un sitio medieval que causó las muertes de medio millón de niños de menos de cinco años, informó Unicef. El nombre del funcionario es Carne Ross. En el *Foreign Office* [Ministerio de Exteriores] en Londres, era conocido como “míster Irak”. Actualmente, es un revelador de cómo engañan los gobiernos y de cómo los periodistas están dispuestos a propagar el engaño. “Entregábamos a los periodistas información falsa de inteligencia o modificada”, me dijo, “o los excluíamos”.

El principal denunciante, durante este terrible y silencioso período fue Denis Halliday. Entonces Secretario General Adjunto de las Naciones Unidas y alto funcionario de la ONU en Irak, Halliday prefirió renunciar antes de implementar políticas que describió como genocidas. Calcula que las sanciones mataron a más de un millón de iraquíes.

Lo que entonces sucedió a Halliday es instructivo. Fue borrado. O fue vilipendiado. En el programa *Newsnight* de la *BBC*, el presentador Jeremy Paxman le gritó: “¿No es usted otra cosa que un apólogo de Sadam Hussein?” *The Guardian* recientemente describió esto como uno de los “momentos memorables” de Paxman. La semana pasada, Paxman firmó un contrato de un millón de libras por escribir un libro.

Los siervos de la supresión han hecho buen trabajo. Consideremos los efectos. En 2013, un sondeo de ComRes estableció que una mayoría del público británico creía que la cantidad de víctimas en Irak era menos de 10.000, una fracción mínima de la verdad. Una pista de sangre que lleva de Irak a Londres ha sido borrada casi por completo.

Se dice que Rupert Murdoch es el padrino de la mafia de los medios, y nadie debe dudar del aumento del poder de sus periódicos, 127 en total, con una circulación combinada de 40 millones, y su red [de TV] *Fox*. Pero la influencia del imperio de Murdoch no es mayor que su reflejo en los medios en general.

La propaganda más efectiva no se encuentra en el *Sun* o en *Fox News*, sino tras un halo liberal. Cuando *The New York Times* publicó afirmaciones de que Sadam Hussein tenía armas de destrucción masiva, se creyó en su falsa evidencia, porque no era *Fox News*, era el *New York Times*.

Lo mismo vale para el *Washington Post* y el *Guardian*, que han desempeñado un papel crítico en el condicionamiento de sus lectores para que acepten una nueva y peligrosa guerra fría. Los tres periódicos liberales han distorsionado los sucesos de Ucrania como un acto maligno de Rusia cuando, en realidad el golpe dirigido por los fascistas en Ucrania fue obra de EEUU, con la ayuda de Alemania y de la OTAN.

Esta inversión de la realidad es tan dominante que el cerco militar de Washington y la intimidación a Rusia no son contenciosos. Ni siquiera constituyen noticias, sino que se suprimen tras una campaña de calumnias y temor del tipo con el que crecí durante la Guerra Fría.

Una vez más el imperio del mal nos persigue, dirigido por otro Stalin o, perversamente, por un nuevo Hitler. Nombra tu demonio y dale con todo.

La supresión de la verdad sobre Ucrania es uno de los apagones noticiosos más completos que pueda recordar. La mayor concentración militar occidental en el Cáucaso y Europa occidental desde la Segunda Guerra Mundial es suprimida. La ayuda secreta de Washington a Kiev y sus brigadas neonazis responsables de crímenes de guerra contra la población de Ucrania oriental es suprimida. La evidencia que contradice la propaganda de que Rusia fue responsable del derribo de un avión comercial malasio es suprimida.

Y de nuevo, medios supuestamente liberales son los censores. Sin citar ningún hecho, ninguna evidencia, un periodista identificó a un dirigente prorruso en Ucrania como el hombre que derribó el avión. Ese hombre, escribió, era conocido como "El Demonio". Era un hombre temible que atemorizó al periodista. Esa fue la evidencia.

Muchos en los medios occidentales se han esforzado por presentar a la población étnica rusa de Ucrania como forasteros en su propio país, casi nunca como ucranios que buscaban una federación dentro de Ucrania y como ciudadanos ucranios que resistían a un golpe orquestado en el extranjero contra su gobierno elegido.

Lo que tiene que decir el presidente ruso no cuenta; es un villano de pantomima a quien se puede ultrajar impunemente. Un general estadounidense que dirige la OTAN y sale directamente de *Dr. Strangelove* [película de 1964, en castellano '¿Teléfono rojo?, volamos hacia Moscú'] - un General Breedlove- habla rutinariamente de invasiones rusas sin una pizca de evidencia visual. Su personificación del General Jack D. Ripper de Stanley Kubrick es absolutamente perfecta.

40.000 rusos se estaban concentrando en la frontera, según Breedlove. Fue suficiente para el *New York Times*, el *Washington Post* y el *Observer*. Este último se distinguió previamente con mentiras y patrañas que respaldaron la invasión de Irak de Blair, como reveló su antiguo periodista, David Rose.

Es casi el ambiente alegre de una reunión de clase. Los tamborileros del *Washington Post* son los mismos editorialistas que declararon que la existencia de las armas de destrucción masiva de Sadam era un “hecho indiscutible”.

“Si os preguntáis”, escribió Robert Parry, “cómo podría caer el mundo a ciegas en la tercera guerra mundial, como cayó en la primera hace un siglo, todo lo tenéis que hacer es considerar la locura que ha envuelto prácticamente a toda la estructura política/mediática de EEUU respecto a Ucrania en la que una falsa narrativa de sombreros blancos contra sombreros negros se impuso rápidamente y se ha mostrado resistente a los hechos o a la razón”.

Parry, el periodista que reveló el Irán-Contra, es uno de los pocos que investigan el rol central de los medios en este “juego de pollos”, como lo calificó el ministro ruso de Exteriores. ¿Pero es un juego? Mientras escribo estas líneas, el Congreso de EEUU vota la Resolución 758 que, en pocas palabras, dice: “Preparémonos para la guerra contra Rusia”.

En el Siglo XIX, el escritor Alexander Herzen describió el liberalismo secular como “la última religión, aunque su iglesia no es del otro mundo sino de éste”. Hoy ese derecho divino es mucho más violento y peligroso que cualquier cosa que genere el mundo musulmán, aunque tal vez su mayor triunfo sea la ilusión de información libre y abierta.

En las noticias se hacen desaparecer países enteros. Arabia Saudí, la fuente de extremismo y terror respaldado por Occidente no interesa, excepto cuando hace bajar el precio del petróleo. Yemen ha sufrido doce años de ataques de drones estadounidenses. ¿Quién lo sabe? ¿A quién le importa?

En 2009, la Universidad del Oeste de Inglaterra publicó los resultados de un estudio decenal de la cobertura de Venezuela en la *BBC*. De 304 informes transmitidos, solo tres mencionaron alguna de las políticas positivas introducidas por el gobierno de Hugo Chávez. El mayor programa de alfabetización de la historia de la humanidad apenas mereció una referencia pasajera.

En Europa y EEUU, millones de lectores y televidentes no saben casi nada de los notables y vigorizantes cambios implementados en Latinoamérica, muchos de ellos inspirados por Chávez. Como la *BBC*, los informes del *New York Times*, el *Washington Post*, el *Guardian* y el resto de los respetables medios occidentales se destacaron por su mala fe. Se burlaron de Chávez hasta en su lecho de muerte. ¿Cómo se explica algo semejante, me pregunto, en las escuelas de periodismo?

¿Por qué millones de personas en Gran Bretaña son persuadidas de que es necesario un castigo colectivo llamado “austeridad”?

Después del crac económico de 2008 quedó al descubierto un sistema podrido. Durante la fracción de un segundo los bancos fueron alineados como delincuentes con obligaciones hacia el público que habían traicionado.

Pero a los pocos meses -aparte de unas pocas piedras lanzadas por excesivas “bonificaciones” corporativas- el mensaje cambió. Las fotos de archivo policial de banqueros culpables desaparecieron de los tabloides y algo llamado “austeridad” se convirtió en el agobio de millones de personas de a pie. ¿Ha habido alguna vez un engaño tan descarado?

Actualmente muchas de las premisas de vida civilizada en Gran Bretaña se están desmantelando con el fin de pagar una deuda fraudulenta, la deuda de unos delincuentes. Se dice que los recortes por la “austeridad” ascienden a 83.000 millones de libras esterlinas. Es casi exactamente la suma de impuestos evitados por los mismos bancos y por corporaciones como Amazon y por *News UK* de Murdoch. Además, los bancos deshonestos reciben un subsidio anual de 100.000 millones de libras en seguro gratuito y garantías, una cifra que financiaría todo el Servicio Nacional de Salud.

La crisis económica es pura propaganda. Las políticas extremas rigen ahora Gran Bretaña, EEUU, gran parte de Europa, Canadá y Australia. ¿Quién defiende a la mayoría? ¿Quién cuenta su historia? ¿Quién hace constar la realidad? ¿No es lo que supuestamente deben hacer los periodistas?

En 1977 Carl Bernstein, famoso por el Watergate, reveló que más de 400 periodistas y ejecutivos de las noticias trabajaban para la CIA. Incluyó a periodistas del *New York Times*, *Time* y las redes de televisión. En 1991, Richard Norton Taylor del *Guardian* reveló algo similar en este país.

Nada de esto es necesario en la actualidad. Dudo de que alguien pagase al *Washington Post* y a muchos otros medios noticiosos para que acusaran a Edward Snowden de ayuda al terrorismo. Dudo que de alguien pague a los que rutinariamente calumnian a Julian Assange, aunque muchas otras recompensas pueden ser cuantiosas.

Tengo claro que la razón principal por la que Assange ha atraído tanto veneno, rencor y celos es que *WikiLeaks* arrancó la careta de una élite política corrupta sostenida en pie por los periodistas. Al anunciar una extraordinaria era de revelaciones, Assange se hizo de enemigos al iluminar y avergonzar a los guardavallas de los medios, no solo en el periódico que publicó y se apropió de su gran revelación. Se convirtió no solo en un objetivo, sino en un ganso de oro.

Lucrativos negocios con libros y cintas de Hollywood se hicieron y carreras en los medios fueron lanzadas o estimuladas apoyándose en *WikiLeaks* y su fundador. Hubo gente que ganó mucho dinero mientras *WikiLeaks* lucha por sobrevivir.

Nada de esto se mencionó en Estocolmo el 1º de diciembre cuando el editor del *Guardian*, Alan Rusbridger, compartió con Edward Snowden el Premio Nobel alternativo de la Paz. Lo chocante en este evento fue que Assange y *WikiLeaks* no fueron mencionados. No existían. Eran no-gente.

Nadie habló por el hombre que había marcado nuevos rumbos en la denuncia digital y que entregó al *Guardian* una de las noticias más sensacionales de la historia. Además, fueron Assange y su equipo de *WikiLeaks* quienes efectiva -y brillantemente- rescataron a Edward Snowden y lo condujeron a la seguridad. Ni una palabra.

Lo que hizo que esa censura por omisión fuera tan irónica, impactante y afrontosa fue que la ceremonia se realizó en el Parlamento sueco, cuyo cobarde silencio en el caso de Assange se ha coludido con un grotesco "error" judicial en Estocolmo.

"Cuando la verdad es reemplazada por el silencio", dijo el disidente soviético Yevtushenko, "el silencio es una mentira".

Este tipo de silencio es el que debemos romper los periodistas. Tenemos que mirar al espejo. Tenemos que hacer rendir cuentas a medios que no rinden cuentas a nadie, que sirven al poder y a una psicosis que amenaza con la guerra mundial.

En el Siglo XVIII, Edmund Burke describió el papel de la prensa como el Cuarto Poder que controla a los poderosos. ¿Fue verdad algún día? Ciertamente ya no vale. Lo que necesitamos es un Quinto Poder: un periodismo que controle, analice y se oponga a la propaganda y enseñe a los jóvenes a ser agentes del pueblo, no del poder. Necesitamos lo que los rusos llamaron perestroika, una insurrección de conocimiento subyugado. Lo llamaría verdadero periodismo.

Hace 100 años, en la Primera Guerra Mundial, los periodistas fueron recompensados y honrados por su silencio y colusión. En el clímax de la matanza, el primer ministro británico David Lloyd George dijo en confianza a C.P. Scott, editor del *Manchester Guardian*: "Si la gente realmente conociera [la verdad] la guerra se pararía mañana, pero por supuesto no la conocen y no pueden conocerla".

Es hora de que la sepan.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Este fue el discurso de John Pilger en el simposio Logan, "Construyendo una alianza contra el secreto, la vigilancia y la censura", organizado por el Centro Para El Periodismo De Investigación, en Londres, 5-7 de Diciembre de 2014  
Fuente: Counterpunch

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens. Revisado por La Haine.

# **La verdad es nuestra patria**

**Paul Craig Roberts<sup>1</sup>**

Discurso pronunciado en el Club de Periodistas de México, el 12 de Marzo de 2015, al recibir el Premio Nacional e Internacional de Periodismo 2015 por

Artículo de Fondo<sup>2</sup>

Estimados Colegas,

Gracias por este reconocimiento, por este honor. Como Jesús dijo a la gente de Nazaret, nadie es un profeta con honor en la tierra propia. En los Estados Unidos, esto también es cierto para los periodistas.

En los Estados Unidos los periodistas reciben premios por mentir para el gobierno y para las corporaciones. Cualquier persona que dice la verdad, ya sea periodista o denunciante, es despedido o procesado o tiene que esconderse en la embajada de Ecuador en Londres, como Julian Assange, o en Moscú, al igual que Edward Snowden, o es torturado y encarcelado, como Bradley Manning.

Los periodistas mexicanos pagan un precio aún más elevado. Hay entre ellos quienes por informar sobre la corrupción gubernamental y acerca de los carteles de la droga, pagan con sus vidas.

La enciclopedia de Internet, Wikipedia, contiene un apartado con cierta lista nominal de periodistas asesinados en México. Esta es la Lista de Honor. Wikipedia informa que más de 100 periodistas mexicanos han sido asesinados o han desaparecido en el siglo 21.

A pesar de la intimidación contra la prensa mexicana, ésta no ha abandonado su puesto de trabajo. Debido a su valentía, considero este premio otorgado a mí hoy, como el mayor de los honores.

---

<sup>1</sup> Paul Craig Roberts es un antiguo Assistant Secretary de la Secretaría del Tesoro de Estados Unidos y antiguo Editor Asociado del Wall Street Journal

<sup>2</sup> El artículo original apareció en Counterpunch, el 16 de Marzo de 2015:

<http://www.counterpunch.org/2015/03/16/truth-is-our-country/#.VQcij0JTEAA.gmail>

Ha sido traducido por Manuel Pardo de Donlebún, para el Foro “Estamos en guerra”, contra la guerra imperialista y la OTAN.

En los Estados Unidos los verdaderos periodistas son pocos y se vuelven cada vez más escasos. Los periodistas se han transformado en una nueva criatura. Gerald Celente llama a los periodistas estadounidenses “*presstitutes*”, una palabra formada a partir de prensa y prostituta (*press* y *prostitute*). En otras palabras, los periodistas en los Estados Unidos son putas para el gobierno y para las corporaciones.

Los pocos periodistas auténticos que quedan están renunciando. El año pasado Sharyl Attkisson, una veterana reportera de 21 años en la CBS, renunció, basada en que la lucha por conseguir informar verazmente se había convertido en una lucha demasiado intensa. Estaba frustrada porque la CBS considerara su obligación ser una protectora de los poderosos, no una voz crítica.

Recientemente Peter Oborne, principal comentarista político del británico Telegraph, explicó la razón por la que renunció. Sus reportajes sobre las malas prácticas del gigante bancario HSBC, fueron deformados, porque el HSBC es un anunciante importante para el periódico Telegraph. Oborne dice: “La cobertura sobre el HSBC en el Telegraph de Gran Bretaña es un fraude en detrimento de sus lectores. Si los principales periódicos permiten a las empresas influir en su contenido por temor a perder ingresos por publicidad, la propia democracia está en peligro<sup>3</sup>.

El verano pasado, la antigua directora del New York Times, Jill Abramson, en un discurso en la Institución Chautauqua, comentó que el New York Times se abstuvo de revelar información a petición de la Casa Blanca. Dijo que desde hace varios años la prensa en general no había publicado ninguna historia que alterara la versión de la Casa Blanca. Abramson justificó este completo fracaso del periodismo con el argumento de lealtad al decir que “los periodistas son también estadounidenses. Yo me considero una patriota”, dijo.

Así que en los Estados Unidos los periodistas mienten a favor del gobierno porque son patriotas, y asimismo sus lectores y oyentes creen las mentiras porque son patrióticas.

---

<sup>3</sup> <http://www.globalresearch.ca/why-i-have-resigned-from-the-telegraph/5432659>

Recientemente, Brian Williams, el presentador de noticias de la televisión en NBC, destruyó su carrera porque él no recordaba bien un episodio de hace más de una década, cuando cubría la guerra de Irak. Le dijo a su audiencia que un helicóptero en el que él estaba embarcado con las tropas en una zona de guerra como corresponsal, fue alcanzado por fuego desde tierra y tuvo que aterrizar.

Pero el helicóptero no había sido alcanzado por fuego desde tierra, versión que desmontaron otros compañeros periodistas, acusándolo en medio del programa de mentir con el fin de mejorar su prestigio como corresponsal de guerra.

El 10 de febrero, la cadena NBC suspendió a Brian Williams por 6 meses como Jefe de Redacción y editor del NBC Nightly News.

Piénsese en esto por un momento. Es completamente intrascendente si el helicóptero tuvo o no que aterrizar porque hubiera sido alcanzado por disparos o por alguna otra razón, o si no tuvo que aterrizar en absoluto. Si se trataba de una mentira intencionada, no tenía la menor consecuencia. Si se trataba de un error, de un episodio de recuerdos confusos, ¿justifica ello una reacción tan excesiva? Los psicólogos dicen que los “falsos recuerdos” son bastante comunes.

La misma NBC que suspendió a Brian Williams y los periodistas que lo acusaron de mentir son todos ellos culpables de decir mentiras formidables por doquier a lo largo del siglo 21, lo que ha tenido enormes consecuencias. El gobierno de Estados Unidos ha estado, y sigue haciéndolo, invadiendo, bombardeando y enviando drones a siete u ocho países sobre la base de mentiras emitidas desde Washington e infinitamente repetidas por los medios. Millones de personas han sido asesinadas, mutiladas y desplazadas por la violencia, fundamentada enteramente en las mentiras que arrojan los voceros de Washington y sus *presstitutas*.

Sabemos cuales son las auténticas mentiras: las armas de destrucción masiva de Saddam Hussein. El uso de armas químicas en Siria por Assad. Las armas nucleares iraníes. Los Terroristas paquistaníes y yemeníes. Los terroristas en Somalia. La interminable sarta de mentiras sobre Gadhafi en Libia, sobre los talibanes en Afganistán. Y las pretendidas invasión rusa y su anexión, de Ucrania.

Todo ello son claramente mentiras; se repiten sin cesar y nadie rinde cuentas al respecto. Sin embargo, el lapsus de un periodista en relación con un detalle insignificante sobre un incidente en un helicóptero, arruina su carrera profesional.

Podemos sin problemas concluir que el único periodismo honesto que existe en los Estados Unidos es proporcionado por los medios de comunicación alternativos en Internet.

En consecuencia lógica, Internet está ahora bajo el ataque del gobierno de Estados Unidos. “La verdad es el enemigo del Estado” y Washington tiene la intención de sepultar la verdad en todas partes.

Washington ha nombrado a Andrew Lack, el ex presidente de NBC News, como director ejecutivo de la Junta de Gobernadores de Radiodifusión. En su primera declaración oficial equiparaba a Russia Today, la agencia de noticias con sede en Rusia, con el Estado islámico y Boko Haram. En otras palabras, el Sr. Andrew Lack etiquetaba a la agencia de noticias Russia Today como una organización terrorista.

El propósito de la comparación absurda de Andrew Lack era infundir a RT el temor de que fuera expulsada del mercado de medios de los Estados Unidos. El mensaje de Andrew Lack a RT es: “miente para nosotros u os vamos a expulsar de nuestras ondas.”

Los británicos ya han hecho lo mismo con la agencia de noticias televisivas de Irán.

En los Estados Unidos, el ataque a los medios independientes por Internet está avanzando en varios frentes. Uno es conocido como el tema de la “neutralidad de la red.”

Hay un esfuerzo por parte de Washington, al que se unen los proveedores de Internet, para cobrar por sitios de acceso rápido. El ancho de banda se vendería por una cuota. Las grandes corporaciones mediáticas, como la CNN y el New York Times, podrían pagar los elevados precios de un sitio web al que se accediera inmediatamente. Los pequeños medios independientes como el mío se verían lastrados con la lentitud de un ancho de banda de los tiempos del módem telefónico. Pinche en la CNN y el sitio se abrirá inmediatamente; pinche en paulcraigroberts.org y prepárese para esperar cinco minutos.

He aquí una visión de lo que está pasando. Estos son los planes de Washington y las corporaciones para Internet.

Pero la cuestión de hecho puede empeorar. La Electronic Frontier Foundation, que trata de defender nuestros derechos digitales, informa que los llamados “acuerdos de libre comercio”, tales como la Alianza Trans-Pacífico (y la Alianza Trans-Atlántica, o TTIP), pueden imponer penas de prisión, cuantiosas multas y embargo de propiedades a usuarios de Internet que inadvertidamente violen unas reglas enunciadas en el lenguaje deliberadamente vago de estos llamados acuerdos comerciales.

Recientemente, un joven americano, Barrett Brown, fue condenado a 5 años de prisión y a una multa de 890.000 dólares por acceder a documentos en Internet que supuestamente habían sido hackeados. Barrett Brown no había hackeado los documentos. Él simplemente había accedido a una publicación en Internet, y no tiene ninguna posibilidad de reunir 890.000 dólares a lo largo de toda su vida para hacer frente a la multa.

El propósito de esta incriminación penal por parte del gobierno de Estados Unidos, su persecución de hecho, es establecer el precedente de que cualquier persona que utilice la información de Internet en formas que no gustan a Washington desaprueba o con fines que Washington desaprueba, es

un criminal que arruinará su vida. El propósito del juicio espectáculo contra el joven Barrett Brown es intimidar. Es el equivalente en Washington del asesinato de los periodistas mexicanos.

Hasta aquí ha sido tan solo el prólogo. Ahora pasamos al desafío que Washington representa para el mundo entero.

La naturaleza del gobierno y de la tecnología el establecer el control. En todas partes la gente se enfrenta a la amenaza del control por parte del gobierno y de la tecnología. Pero la amenaza de Washington es mucho mayor. Washington no se contenta con el control de los ciudadanos de los Estados Unidos solamente. Washington tiene la intención de controlar el mundo.

Mijael Gorbachov está en lo cierto cuando dice que el colapso de la Unión Soviética fue lo peor que le ha sucedido a la humanidad, ya que el colapso soviético eliminó la única limitación al poder de Washington.

El colapso soviético liberó un terrible mal para el mundo. Los neoconservadores de Washington llegaron a la conclusión de que el fracaso del comunismo significaba que la Historia ha elegido el “capitalismo democrático” estadounidense, que no es ni democrático ni capitalista, para regir el mundo. El colapso soviético marcaba “el fin de la historia”, lo que significaba el final de la competencia entre sistemas sociales, políticos y económicos.

La elección hecha por la Historia elevó los Estados Unidos a la posición preeminente de ser el país “indispensable y excepcional”, un alarde de superioridad. Si Estados Unidos es “indispensable”, los demás son prescindibles. Si Estados Unidos es excepcional, los demás no son excepcionales. Hemos visto las consecuencias de la ideología de Washington en la destrucción por Washington de la vida y la estabilidad en el Medio Oriente.

La obsesión de Washington por la hegemonía mundial, ya que se basa en una mentira, hace necesaria la ocultación de la verdad. Dado que la agenda de la supremacía de Washington lo abarca todo, Washington considera a la verdad

como un enemigo mayor que los rusos, los terroristas musulmanes o el Estado islámico.

Como la verdad es el peor enemigo de Washington, cualquiera que se vincule con la verdad se convierte en enemigo de Washington.

América Latina no puede hacerse ilusiones sobre Washington. El primer acto del Régimen Obama fue derribar al gobierno reformista democrático de Honduras. En la actualidad, el régimen de Obama está tratando de derrocar a los gobiernos de Venezuela, Ecuador, Bolivia y Argentina.

Como saben los mexicanos, Washington les robó la mitad de México en el siglo XIX. Hoy, Washington está robando lo que queda de México. Los Estados Unidos llevan a cabo el robo de México a través del imperialismo financiero, mediante la subordinación de la agricultura y de las pequeñas comunidades agrícolas campesinas a los monocultivos de propiedad extranjera, infectando a México con los transgénicos de Monsanto y los organismos genéticamente modificados, con semillas que no se reproducen, con productos químicos que destruyen la tierra y los nutrientes naturales, con semillas que dejan a México dependiente de Monsanto para cultivos de alimentos con menor valor nutricional.

Es fácil para los gobiernos llegar al punto en que venden sus países a Washington y a las corporaciones norteamericanas. Tanto las Corporaciones como Washington pagan altos precios por la sumisión a su voluntad. Es difícil para los países, pequeños en cuanto a influencia económica y política, enfrentarse a tal poder. Hay toda clase de máscaras tras las cuales esconde Washington la explotación de los Estados Unidos: globalización, tratados de libre comercio, etc.

Pero el mundo está cambiando. Putin ha reanimado a Rusia, y Rusia ha demostrado su capacidad de confrontar la agresión de Washington contra Siria, Irán y Ucrania.

Sobre una base de poder adquisitivo, China tiene la economía más grande del mundo. China es la sede de muchas corporaciones estadounidenses, como

Apple y Nike, que ni siquiera poseen las fábricas que producen los bienes que venden al mundo. Siempre que se adapte a sus propios intereses, China puede comercializar los dispositivos de Apple y los zapatos Nike y cualquier número de otros productos, con independencia de las corporaciones estadounidenses. La propiedad intelectual de Apple y Nike no significarían nada si China, donde está la producción de esos bienes, decidiera quedarse con la propiedad intelectual.

El gobierno de Estados Unidos ha demostrado al mundo entero que opera sin ley. Un país que hace alarde de su falta de respeto de la ley no puede esperar que los demás respeten la ley. Como China y Rusia son ahora aliados estratégicos, Washington no puede actuar en contra de uno sin actuar contra el otro. Los dos combinados sobrepasan las capacidades de Washington.

Mi conclusión es que el poder de Washington ha llegado al límite. Y la razón por la que el poder de Washington ha llegado al límite es que Washington ha utilizado su poder para servirse sólo a sí mismo y a las corporaciones estadounidenses. El resto del mundo es prescindible y se ha quedado fuera. El poder de Washington surgió de la segunda Guerra Mundial. Todas las demás economías y monedas fueron devastadas. Ello permitió a Washington hacerse con el papel y función de moneda de reserva mundial que anteriormente representaba la Gran Bretaña.

La ventaja de ser la moneda de reserva mundial es que se pueden pagar las cuentas mediante la impresión de dinero. En otras palabras, no se puede ir a la quiebra, siempre que otros países estén dispuestos a mantener esa moneda norteamericana como la fiduciaria de sus reservas.

Pero si otros países decidieran no mantener esa función de la moneda estadounidense, los EE.UU. podrían ir a la quiebra repentinamente.

Desde el año 2008, la oferta de dólares ha crecido enormemente en relación con la capacidad de la economía real para producir bienes y servicios. Cada vez que el crecimiento del dinero supera al de la producción real, surgen problemas. Muchos países occidentales, no sólo Grecia, están abrumados por una deuda soberana enorme. Así es también en los Estados Unidos. Pero los

EE.UU eluden el problema, toda vez que el dólar estadounidense es la moneda de reserva del mundo. Washington puede imprimir dinero para pagar sus deudas, pero los miembros de la Unión Europea no pueden hacer lo mismo.

La prepotencia y la arrogancia de Washington le han llevado demasiado lejos. Surgirán oportunidades para que los gobiernos escapen del control de Washington y defiendan los intereses de sus propios pueblos. Los medios de comunicación de Estados Unidos nunca ha realizado la función que le fue asignada históricamente por los Padres Fundadores del país. A los medios de comunicación se les supone diversos e independientes. Se supone que ha de confrontar al gobierno y a los grupos de intereses privados con los hechos y la verdad. Ha habido temporadas en que los medios de comunicación estadounidenses han cumplido parcialmente esta función, pero nunca desde los últimos años del régimen de Clinton, cuando el gobierno permitió que seis mega-empresas concentraran el 90% de los medios de comunicación en sus manos.

Las mega-empresas que controlan los medios de comunicación de Estados Unidos son GE, News Corp, Disney, Viacom, Time Warner y CBS. GE es dueña de NBC, anteriormente una red independiente. News Corp es dueña de Fox News, el Wall Street Journal y periódicos británicos. Disney es propietaria de ABC. Time Warner posee CNN. Los medios de comunicación de Estados Unidos ya no están a cargo de los periodistas. Están dirigidos por exfuncionarios de gobierno y ejecutivos de corporaciones publicitarias. El valor de estas mega-empresas de medios de comunicación depende de sus licencias de emisión federales. Si las empresas van en contra del gobierno, corren el riesgo de que sus licencias no sean renovadas y, por lo tanto, el valor de miles de millones de dólares de las empresas caiga a cero. Si los medios de comunicación investigan actividades ilícitas por parte de las empresas, corren el riesgo de la pérdida de ingresos por publicidad y se vuelven inviables.

El poseer el noventa por ciento del control de los medios de comunicación le da al gobierno, de hecho, un Ministerio de Propaganda, y eso es lo que existe en Estados Unidos. Nada de lo que se cuenta en la prensa o la televisión es

fiable. Hoy en día existe una masiva campaña de propaganda contra el gobierno ruso. El flujo incesante de desinformación desde Washington y los medios de comunicación ha destruido la confianza que establecieron entre las potencias nucleares el presidente Reagan y el presidente Gorbachov con tanto esfuerzo. Según las encuestas, el 62% de la población de Estados Unidos ahora considera a Rusia como la principal amenaza.

Concluyo mi intervención con la observación de que no puede haber mayor fracaso por parte de los medios de comunicación que el de retrotraer el espectro de la guerra nuclear. Y eso es lo que han conseguido los medios de comunicación de los Estados Unidos.

# **“En América Latina hay bases militares y bases mediáticas”**

## **Entrevista al filósofo mexicano Fernando Buen Abad**

Fuente: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=199482>

Fernando Buen Abad es doctor en filosofía, semiólogo, escritor, especialista en medios de Comunicación. Ha sido fuente de consulta de varios presidentes, entre ellos Hugo Chávez y Manuel Zelaya. En una extensa charla -que formará parte de un libro sobre pensadores de Nuestra América-, el intelectual de origen mexicano, analiza el rol de los medios, afirma que la comunicación es un problema de seguridad regional y asegura que “los medios de comunicación, son realmente armas de guerra ideológicas”.

**-¿Por qué afirma que en la actualidad la comunicación es un problema de seguridad regional?**

-En lo que va del siglo XXI, tenemos ya cinco golpes de Estado en América Latina donde el ariete han sido las estructuras monopólicas mediáticas. Eso es una alerta a la que estamos llegando tarde.

**-¿Cuál ha sido el rol de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) en estos hechos?**

-En el caso de la SIP, trato de no exagerar su papel, a pesar de que se trata de una alianza de empresarios de medios. El problema no es que los empresarios se organicen, el problema es que tienen una impronta y una currícula como la de una antología del terror. Cada uno de ellos es un compendio de horrores espantosos, no solamente en lo individual, sino por los medios a los que representan y por los proyectos que tienen en mente. No obstante, creo que siguen siendo una instancia bastante menor respecto del otro problema que es el megaproyecto global de dominación mediática, que si es un proyecto imperial. En ese contexto, la SIP es apenas un peón que hace cosas horrorosas, pero que conforman sólo una parte de ese megaproyecto.

Digo eso para que ubiquemos el tamaño de lo que representa la SIP, pero en su escala quienes la integran son autores de prevenciones enormes. Ellos han

sido el ariete del proyecto que hemos denominado como El Plan Cóndor Comunicacional.

**-¿Qué implicaría El Plan Cóndor Comunicacional?**

-En los años recientes hubo una “metástasis” de las bases militares en América Latina, sobre ellos han hecho análisis muy precisos Atilio Boron y Ana Esther Ceceña, detallando el mapa de las bases militares en la región. Estados Unidos, que siempre pensó que México era parte de su anillo de seguridad, ahora quiere que lo sea todo el continente que, además, es un territorio de seguridad con 500 millones de personas cautivas para ampliar su proyecto de mercado.

Una forma de controlar todo tipo de resistencia es mediante las capacidades de desembarco acelerado de fuerzas militares en la región. La formula ya la vimos en Irak, ya la vimos en Libia, en Siria, en Ucrania. El ariete, la punta de lanza de esto, son los medios. Se trata de empezar a acusar de dictadores a todos los que están ahí, convencer al mundo de que “alguien tiene que hacer algo”, y el día que eso pase todo, el mundo aplaudirá y dirá: “Por fin ya quitaron a ese dictador”. Esa fórmula ya la vimos. Esa fórmula es la que está apuntándole a Nicolás Maduro y que le apuntó a Hugo Chávez. Es la fórmula que le apunta a Evo Morales, a Daniel Ortega, a Rafael Correa, a Raúl Castro, a Dilma Rousseff y a Cristina Fernández. Está claro quienes son los enemigos para ellos en este escenario.

**-¿Qué rol les corresponde en ese contexto a los medios de comunicación?**

-Los medios de comunicación, son realmente armas de guerra ideológicas y han ido repositionándose en el continente. En América Latina hay bases militares y bases mediáticas. Las bases mediáticas tienen varias ventajas sobre las otras. Tiene mayor capacidad de articulación, de manera más rápida y ubicua. Hacen estallar un comentario difamador en Venezuela, esa misma mañana en una radio de un barrio de Buenos Aires la repiten, haciendo operar de esa manera la agenda en el territorio, al mismo tiempo que el Grupo Prisa de España reproduce la misma nota en Madrid, la CNN la reproduce en Estados Unidos, en México la réplica Televisa y Clarín hace lo suyo en

Argentina. Es decir, hay velocidad y sincronicidad, eso es básicamente estrategia militar. Hay una lucha territorial al mismo tiempo que hay una lucha semántica. A eso es a lo que denomino el Plan Cóndor Comunicacional. Porque ahora las fuerzas de represión comunicacional tienen una capacidad de virulencia y coordinación muy rápida.

Acabo de ir a una ciudad que se llama Azul, y mientras desayunaba en el hotel, la señora que atendía me comentaba que estaba muy preocupada porque ella veía que “los rusos se han vuelto el demonio” y que “Putin es un Satanás que amenaza a todo el mundo”. Esa señora, que atendía ese humilde hotel, ya tenía la carga ideológica en sincronía con lo que se está diciendo en gran parte del planeta. Ese es Plan Cóndor Comunicacional, que ya ha hecho la tarea de posicionarse en el terreno del imaginario colectivo.

### **-¿Cómo estructura?**

-Estoy seguro que si tuviéramos dinero e instituciones fuertes para hacer estas tareas de investigación identificaríamos estructuras semánticas y sintácticas idénticas. Una que he trabajado es la siguiente, cuando ganó las elecciones en México Peña Nieto dijo: “Hemos sembrado una semilla, de la que crecerá un árbol, de la que tendremos los frutos”. Esa es la misma frase que dijo en Venezuela Henrique Capriles, cuando perdió las elecciones frente a Hugo Chávez, y también en Argentina, en Tigre, Sergio Massa, dijo exactamente la misma frase en uno de sus discursos: “Estamos sembrado una semilla, de la que crecerá un árbol, de la que tendremos los frutos”.

Si tuviéramos la posibilidad de hacer una “tomografía computada” del discurso que está corriendo en América Latina en estas bases mediáticas continentales, veríamos que hay matrices que tienen una orientación y que pasan por el Grupo Random de Colombia, por CNN en Estados Unidos y que viene del Grupo Prisa, donde están los laboratorios de guerra ideológica y psicológica más poderosos del mundo.



## OTAN NO BASES FUERA

### PROGRAMA DE ENCUENTROS DEL FORO

20 de Enero PRESENTACION DEL FORO CONTRA LA GUERRA

Conocer, analizar, movilizarse. Programa de encuentros. Cuadernos del foro.

---

24 de Febrero LAS DIMENSIONES DE LA GUERRA GLOBAL

La guerra ahora. El mapa de la guerra. El peso de lo militar. Militarización de la sociedad. La guerra imperialista en el inicio del siglo XXI.

---

24 de Marzo LA GUERRA Y LAS LEYES

La trampa del Derecho Internacional: entre derechos iguales decide la fuerza; la Carta de la ONU y la Corte Penal Internacional. Guerras preventivas y humanitarias. La defensa de la soberanía frente a las injerencias exteriores. ¿Paz o seguridad?

---

21 de Abril LA ECONOMIA DE LAS INTERVENCIONES MILITARES

Circulación del capital y economía de la violencia. Objetivo: cambio de régimen. Golpes de estado; operaciones especiales y operaciones encubiertas; zonas de exclusión aérea; el uso del poder aéreo.

---

12 de Mayo GUERRA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

Los medios de comunicación como armas de guerra. El periodismo como arma genocida de las mentes.

---

23 de junio ESCENARIOS DE GUERRA Y RESISTENCIAS

Oriente Próximo y Mediterráneo, Continente africano, Asia-Pacífico.

---

**22 de Septiembre LA OTAN**

**Miembros. Fuerzas de combate. Presupuestos. Estrategias**

---

29 de Septiembre MANIOBRAS DE LA OTAN EN GIBRALTAR EN OCTUBRE DE 2015

Acuerdos de Cardiff. Demostración de fuerza. Puesta en escena de la nueva estrategia.